Bakgrundsinformation

Kursens namn: Naturorientering, teknik och lärande: Naturvetenskapens språk och didaktik
Termin: HT2019
Ladokkod: NO721B-L9111
Kursansvarig: Helen Hasslöf
Antal registrerade studenter: 13
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 7

Genomförande	**Sätt X**
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	*
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

* *Vid kursstart presenterades kursens innehåll och kursens praktiska delar betonades så detta framkommit som önskemål från tidigare kurser. En utökad tidsram för programmeringsdelen var detta år genomförd efter tidigare studenters önskemål. Kursens UV-mål låg däremot fast då dessa är institutionsgemensamma.*

Utvärderingsformer
Formativ kursvärdering gjordes genom muntliga avstämningar och anpassningar under kursens gång. Halvvägs in i kursen gjordes en muntlig summativ avstämning av UV-delen av kursen. Efter kursens slut gjordes en skriftlig utvärdering av hela kursen via Sunet survey. 10 studenter besvarade den skriftliga kursvärderingen (54%).

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar
Utvärdering av UV-delen: En majoritet av studenter upplevde att de uppnått lärandemålen (medelvärde 4,7 där 1 anger *i mkt liten utsträckning* och 6 *i mkt stor utsträckning*). *Lesson study* nämns specifikt som ett lärorikt inslag.
Studenterna ansåg att kursen innehöll spretiga lärandemål och komplicerade formuleringar som gjorde dem svåröverskådliga. De upplevde att de inte blev tillräcklig progression i förhållande till tidigare kurser inom UV. Önskade färre UV-mål med mer fördjupning. Det upplevdes även svårt att få ett tydligt sammanhang av uppgifter och examinerande moment pga många olika moment och lärare, denna kritik var stark.
Utvärdering ämnesdelen: En majoritet av studenterna upplevde att de uppnått lärandemålen (medelvärde 5,0). Studenterna är överlag nöjda med innehållet men ser problem i förhållande till sin inriktning F-3:
”Så bra grejor i ämnesdelen. Men tyvärr krockar den med vår framtida yrkesroll som F-3 lärare. Det kändes som ämnesdelen var väldigt riktad till 4-6 elever. Men det är klart viktigt att lära sig det vi gjorde men det går inte hand i hand med läroplanen för f-3.”

Flertalet av kursens lärandemoment får spridda omdömen, det som ger mer utfall är studiebesöken som anses värdefulla (medel 5,3) litteraturen anses däremot inte i samma grad ge tillräckligt stöd för lärandemålen (medel 2,9).

Feedback och studentinflytande har medelvärden på 2,7 respektive 2,3. Ett flertal av studenterna var mkt kritiska till kursens upplägg som de upplevde som rörigt, svåröverskådligt och med dålig kommunikation om inlämningsuppgifter och examinationsformer.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering
Studenternas värdering av kursens struktur är allvarlig. Det krävs ordentliga åtgärder av kursens upplägg för att ge en tydligare struktur och sammanhållen kurs. Innehållet i ämnesdelen upplevs överlag som positivt av många studenter, med spännande och givande praktiska moment i nära samarbeten med praktiken. Denna del vill lärarlaget slå vakt om. Progression i UV delen togs upp innan kursen startades och för att synliggöra progression och fördjupning inom målen betonades fokus på nya lärandeaktiviteter för att ge fler perspektiv och fördjupning inom lärandemålen.

Analys
Kursen är svåröverskådlig med många spretande lärandemål. Sex av åtta mål är UV -mål. Dessa är gemensamt formulerade för fakulteten vilket bidrar till svårigheten att specifikt integrera dem i kursens ämnesdel. Kursens UV-del samläses med studenter som går inriktning åk 4-6 vilket kan vara en fördel för helhetssynen på bedömning, men riskerar att ge en snedvridning åt betygsgrundande moment för åk F-3. Den ämnesmässiga delen innehåller överlag värdefulla moment, men kan ses över i förhållande till F-3 inriktningen, samt hur de olika NO-ämnena representeras av innehållets fokus i förhållande till tidigare kurser. Även litteraturen bör ses över. Ämnesfördjupning och progression (speciellt för UV-delen) bör även kommuniceras tydligare, även för att tydliggöra hur ansvaret förhåller sig mellan de undervisande lärarna och studentens eget ansvar. Dock bör litteraturen ses över i förhållande till progressionen från tidigare UV-kurser

Åtgärdsplan
Kursen kommer att revideras då det sker en förändring av kurser i termin 7 och 8. Den integrerade UV-delen kommer att fördelas annorlunda mellan kurser och i samband med detta kommer kursens innehåll och struktur att ses över.

Förslag till revidering av kursplan
Det är av stor vikt att kursens struktur och innehåll får en ordentlig genomlysning då revideringen sker av kurser och UV-innehåll i termin 7 och 8. Innehåll och progression bör ses över i förhållande till tidigare kurser samt tydlighet av kursens examinerande moment. Om möjligt är det önskvärt med en större integrering mellan kursens lärandemål fördelat på färre antal lärare samt färre examinerande moment för att ge kursen en tydligare struktur och tydligare sammanhang. I samband med revideringen bör även litteraturen ses över.