Bakgrundsinformation

Kursens namn: Naturorientering, teknik och lärande: Tekniska lösningar och hållbar utveckling
Termin: HT22
Ladokkod: NO724B-L4705
Kursansvarig: Annika Karlsson
Antal registrerade studenter: 21
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 10

Genomförande	**Sätt X**
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	

Utvärderingsformer
Formativ kursvärdering gjordes genom muntliga avstämningar och anpassningar under kursens gång. Efter kursens slut gjordes en skriftlig utvärdering av hela kursen via Sunet survey (via Reflex). 10 studenter besvarade den skriftliga kursvärderingen (48%).

Kursen innefattar en ämnesdel (6 hp) och en UV-del (3 hp)

Utvärdering ämnesdelen: En majoritet av studenterna upplever att de uppnått lärandemålen (medelvärde 4,7). Ingen av studenterna anger i liten utsträckning.
I kommentarerna skriver en student följande:

- Föreläsningarna har inte helt motsvarat målen. Det var mycket information om olika näringsämnen och hur exempelvis kolhydrater, fetter och proteiner är uppbyggda. Det är intressant och bra att veta, men det känns inte relevant för yrket och är inte en del av något av målen. Jag känner inte heller att det har varit något fokus på ett historiskt perspektiv, vilket faktiskt är en del av ett mål.

På frågan i vilken utsträckning arbetsformer/läraktiviteter i kursens ämnesdel varit ett stöd i lärandet är medelvärdet 4,5. Sex av studenterna menar att arbetsformer/ läraktiviteter varit ett stort eller mycket stort stöd. Två studenter menar att de varit ett litet stöd.
I studenternas kommentarer framkommer följande:

- Studiebesöken har varit väldigt givande.
- Proven och lärandemålen hänger inte ihop
- Varför en personlig reflektion MED KÄLLOR?

På frågan i vilken utsträckning anser du att kursens examinationsformer gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen är medelvärdet 3,4. Fyra av studenterna menar att examinationsformerna gett dem möjlighet att visa hur väl de uppnått lärandemålen, medan sex av studenterna menar i mindre utsträckning. Studenterna har många synpunkter på examinationsformerna i ämnesdelen och skriver följande:

- Lärorikt, absolut. Men man fick inte chansen att visa vad man går för eftersom det hela tiden var något nytt. Man blev överöst med uppgifter utöver examinationsuppgifterna vilket bidrog till en enorm stress.
- Proven motsvarar inte lärandemålen. Varför var en reflekterande text en del av prov 2 när det inte stod något om reflektion i lärandemål 3? Det var också otroligt många delar i varje prov som inte hängde ihop med varandra.
- Varje prov var bara 3 hp, men det var orimligt många moment intryckta så gick inte att göra varje del noggrant och vara nöjd med sin prestation.
- Prov 3 Edison-presentation: synd att man inte kunde kolla på allas konstruktioner/projekt.
- De skriftliga delarna hade en väldigt låg begränsning på ordantal, vilket gjorde att det var svårt att få plats att skriva allt man lärt sig eller skriva allt man tänkt. Kanske att en skrivdel med större omfattning hade varit bättre.

På frågan i vilken utsträckning anser du att kursen ämnesdel uppfyllt dina förväntningar är medelvärdet 4,9. Åtta av de tio studenterna har svarat i stor eller i mycket stor utsträckning.
En student skriver följande kommentar:

- Undervisningen var bra men examinationerna under alla kritik.

På frågan i vilken utsträckning kursen har gett dig möjlighet att ta ansvar för ditt eget lärande är medelvärdet 5,5.
En student skriver följande kommentar:

- Nästan för stor utsträckning, mycket som man fick ta till sig helt själv

I övriga kommentarer och förslag på förbättringar i kursens ämnesdel framkommer följande:

- För många examinationer och upplägget på proven var också något förvirrande ”Förslag på förbättringar hade varit att göra prov 2 + 3 tydligare för kommande studenter, vi vill ha tydlighet och verkligen förstå vad vi ska göra samt se ett syfte med det”.
- För många aktiviteter/moment och uppgifter blev stressigt att hinna med
- Trevliga och intressanta studiebesök
- Lärandeaktiviteterna hörde inte alltid ihop med innehållet som examinerades ”Omstrukturera proven så att de faktiskt hänger ihop med lärandemålen och inte består av så många olika delmoment som inte riktigt hänger ihop med varandra”.
- Det hade varit roligt att se allas redovisningar om Edison. Hade hellre haft den i helklass än redovisningen om energieffektivisering.

<u>Utvärdering av UV-delen:</u> Majoritet av studenter upplevde att de uppnått lärandemålen i UV-delen (medelvärde 4,9).

En tveksam majoritet av studenterna är positiva till arbetsformerna/läraktiviteterna i kursens UV-del och huruvida dessa varit ett stöd i lärandet (medelvärdet 4,4).
Studenterna skriver följande kommentarer:

- Det har varit för lite tid till den här delen av kursen.
- Prov 1: inga ytterligare informationer kring det innan VFU:n så att det är svårt att hålla koll på rätt saker under vfun. Vi borde ha fått arbeta med och gå över frågor till handledare (prov 1) under seminarium om bedömning för att diskutera och jämföra bra frågor att ställa. Och för att ge alla samma utgångspunkt och möjlighet till svar inför skrivande av texten i Prov 1.

På frågan i vilken utsträckning anser du att kursens examinationsformer i UV-delen gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen i UV-delen är medelvärdet 4,4.
Studenterna skriver följande kommentarer:

- Bra att examinationen hänger ihop med lärandemålet.
- Kunde lagt mer fokus på diskussion om betyg i stället för att skriva.

På frågan i vilken utsträckning anser du att kursen UV-del uppfyllt dina förväntningar är medelvärdet 4,3. En av studenterna har svarat i liten utsträckning medan fem studenter har svarat i stor eller mycket stor utsträckning.
Studenternas kommentarer är:

- Vi fick ingen info om prov 1 innan VFUn så svårt att fokusera på rätt saker då. Dessutom blir det hackigt och stressigt när kursen löper parallellt med vfun när man vill fokusera på att planera lektioner. Det har blivit väldigt stressigt för mig.
- Väldigt lite information vi fick genom föreläsningar etc, det flesta fick man lära sig själv på vfu eller läsa om i kurslitteraturen

På frågan i vilken utsträckning har kursens UV-del gett dig möjlighet att ta ansvar för eget lärande är medelvärdet 5,5.

I övriga kommentarer och förslag på förbättringar i kursens UV-del framkommer följande:

- Föreläsningar/seminarier i UV-delen har varit bra.
- Jag känner dock att det knappt funnits tid till denna del av kursen och det känns som att vi knappt har arbetat med UV-delen.
- Avbrottet med VFU upplevs negativt.
- Jag hade även önskat mer information om prov 1 tidigare. Det känns lite som att vi bara kastades ut i det utan att egentligen ha så bra koll på vad vi ska göra. Vi hade behövt få information om provet tidigare för att man ska kunna känna sig förberedd. Det hade även varit bra med mer exempel på vad man ska göra för prov 1 är ganska förvirrande och luddigt.
- Kanske hade UV-delen kunnat vara mer integrerad i de andra delarna?

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar i ämnesdelen
Studenterna önskar en ökad tydlighet i kursens upplägg. De uppskattar studiebesöken och är positiva till de flesta lärandeaktiviteterna, men är kritiska till mängden aktiviteter och uppgifter. Vidare menar de att lärandeaktiviteterna inte alltid stämmer överens med lärandemålen och examinationerna.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar i UV-delen
Studenterna tycker att seminarierna är givande. De är kritiska till att kursen går parallellt med VFU-kursen. De menar att UV-delen blir inklämd. Någon student kommer med följande förslag: Kanske hade UV-delen kunnat vara mer integrerad i de andra delarna?

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering
Studenternas värdering av kursens ämnesdel är relativt positiv och de upplever till stor del att de uppnått lärandemålen och majoriteten av studenterna upplever att arbetsformer/läraktiviteter i kursens ämnesdel varit ett stöd i lärandet. I och med en ny läroplan har innehållet i kursens ämnesdel arbetats om en del. I prov 3 gjorde studenterna grupparbeten med roboten där de lämnade in en redovisningsfilm + en powerpoint (innehållande programmering mm) som de använde vid redovisningar i tvärgrupper. Vid tidigare omgång framkom det att det tog för lång tid att lyssna på allas redovisningar/filmer och provade då detta med tvärgruppsredovisningar förra året för första gången och det fungerade bra vid det tillfället.

I UV-delen är flera studenter kritiska till att kursen går parallellt med en VFU-kurs. På bedömningsseminariet inför Prov 1 delade studenterna med sig av sina erfarenheter av bedömning från VFU:n, vilket blev ett givande samtal. För att tydliggöra upplägget och bedömningskriterierna på Prov 1 visades exempeltexter som uppskattades mycket av studenterna.

Analys
Studenterna upplever att arbetsformer/läraktiviteter i ämnesdelen är givande, men att det är för många moment och uppgifter. Studenterna känner sig stressade och menar att de inte hinner göra något ordentligt. Studenterna menar även att examinationstillfällena är för många och att läraktiviteterna inte alltid stämmer överens med lärandemålen och det som examineras. Det framkommer även att studenterna upplever att det är för många skriftliga inlämningar, en i varje prov (kursen har tre prov). Studenterna är relativt nöjda med UV-delen, men önskar fler diskussioner och seminarium.

Åtgärdsplan

Kursplanen för NO724B har reviderats under hösten 22. Ämnesdelen är anpassad till Lgr 22. Utifrån studenternas utvärdering behöver mängden lärandeaktiviteter/moment och uppgifter i ämnesdelen ses över. Det finns även ett behov av att säkerställa den konstruktiva länkningen i kursen, så att lärandeaktiviteterna stämmer överens med lärandemål och examinationer. Antalet skriftliga inlämningar är i den nya kursplanen endast två, i prov 1 och 3. Innehållet i UV-delen hösten 23 är läromedelsanalys och bedömningsdelen är flyttad till andra kurser.

Förslag till revidering av kursplan
Kursplanen är reviderad hösten 22.