
Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Reviderad vid Utbildningsberedningens möte 24 november 2015.

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering*. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Religion och lärande: Kulturmöten och identitet i skolan

Termin: HT19

Ladokkod: RL209C

Kursansvarig: Erik Alvstad

Antal registrerade studenter: 55

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 45 (gjorda individuellt vid föreläsning)

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

Utvärderingsformer

Samtal. Utlämnad blankett.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar:

Lärandemål: Resultat är på det hela taget tillfredsställande. De flesta svarande studenterna menar sig ha uppnått lärandemålen i stor utsträckning, medan en mindre del menar sig ha uppnått lärandemålen i ganska stor utsträckning.

Arbetsformer: Även här är resultat tillfredsställande. Majoriteten av studenterna tycks nöjda eller mycket nöjda med både föreläsningar, seminarier och basgruppsarbeten. I kommentarerna lyfts särskilt föreläsningarna fram i positiv bemärkelse och många studenter säger sig vara mycket nöjda med lärarnas insatser på denna punkt. Några undantag finns dock.

Sedan är det som vanligt med avseende på basgruppsarbete och undervisning i seminarieform: i de fall gruppens (sam-)arbete i basgrupperna fungerat är studenterna nöjda med denna arbetsform – men när arbetet inte fungerat så väl är studenterna mer kritiska mot basgruppsarbetet. Vad gäller seminarierna är uppfattningarna positiva och de flesta som tar upp seminarierna menar att de är lärorika.

Många är besvikna och riktar kritik mot det faktum att två av de tre studiebesöken inte blev av. (De var ämnade till en kyrka och en moské.) De är dock medvetna om att det berodde på problem i planeringen och säger sig hoppas att studiebesöken istället blir av nästa delkurs, VT20.

Kurslitteraturen: Majoriteten av studenterna menar att kurslitteraturen hjälpt dem att uppnå lärandemålen. Kurslitteraturen anses generellt vara mycket god, men undantag finns. (Den engelskspråkiga boken om kristendom får t.ex. ganska mycket kritik.)

Bedömningsformer: Examinationerna har varit: studiebesöksuppgift, Abrahams barn (gestaltning), digital berättelse, hemtentamen, obligatoriska litteraturseminarier. Majoriteten av studenterna menar att bedömningsformerna i hög utsträckning givit dem möjligheter att visa i vilken utsträckning de har uppnått lärandemålen. Hemtentamen och studiebesöksuppgiften lyfts fram som särskilt bra och de anses visa väl i vilken grad målen uppnåtts – samtidigt så efterfrågar ett par studenter salstenta istället för hemtenta. Överhuvudtaget så tycks studenterna nöjda med kursens examinationer.

Forskningsanknytning: Forskningsanknytningen uppfattas av majoriteten studenter som relativt hög, åtminstone i en del moment. (Tveksamt dock om lärare/forskare å ena sidan och studenter å den andra uppfattar detta med forskningsanknytning på samma sätt.)

Relevans för framtida yrkesutövning: De allra flesta tycker att kursen har hög yrkesrelevans och studenterna verkar på det hela taget tycka att de flesta momenten har bäring på deras framtida yrkesroll.

Arbetsinsats: De flesta verkar anse sig ha varit engagerade i kursen och är nöjda med sin arbetsinsats.

Kravnivå: Kraven på kursen verkar anses ligga på en bra nivå. De flesta studenter säger sig vara huvudsakligen nöjda med kursen – den har varit lärorik och krav har ställts. Emellanåt uttrycks dock delvis avvikande åsikter och dessa menar att vissa studenter ”glidit igenom kursen”, och då ffa. vid seminarierna och basgruppsarbeten dragit nytta av sina studiekamrater i gruppen. Hårdare press på studenterna från lärarnas sida efterfrågas.

Analys

De flesta av de 55 kursdeltagarna har svarat på denna kursvärdering, eftersom den gjordes på lektionstid. Det är tillfredsställande att så många gjort sin röst hörd. Det faktum att nästa alla studenter deltog en hyfsat rättvisande bild av studenternas uppfattning om kursen. Slutsatsen måste då bli att studenterna på det hela taget är nöjda – ja kanske t.o.m. mycket nöjda – med kursen. Deras resultat på examinationerna var också överlag gott vilket visar att deras uppfattning om att lärandemålen uppnåtts på ett tillfredsställande sätt stämmer bra med verkligheten. Även vi lärare tycker att kursen fungerar väl på de allra flesta sätt. Det finns dock givetvis vissa detaljer vi skulle vilja förbättra.

Åtgärdsplan

I kursvärderingen ger studenterna en del konstruktiva förslag på hur kursen kan stärkas. Några av dessa förslag kommer jag som kursledare att föra fram då lärarlaget träffas för att diskutera denna kurs inför nästa termin.

- En kritik som förekommer några gånger är att informationen om olika moment och uppgifter är bristfällig och otydlig. Mer information och tydligare instruktioner efterfrågas alltså.

Ansvarig: kursledaren/lärare ansvarig för moment och uppgifter ifråga.

- Som nämndes ovan är uppfattningarna delade vad gäller seminarierna: en del tycker de är väldigt lärorika, andra har lite svårt förstå poängen med dem. Seminarierna bör möjligtvis styras upp något och större ansvar ges till studenterna. I tidigare kursvärderingen ges förslag på att studenterna själva ska ges en seminarieledarroll för att även träna ledning av lektioner. Det är ett gott förslag som läraryrket bör fundera igenom. (Detta är synpunkter som ventilerats av tidigare studenter och vissa lärare har redan infört det.)

Detta kan diskuteras vidare vid lärarmöte inför HT20. Ansvarig: läraryrket.

- Flera studenter efterfrågar mer omfattande och kvalitativt bättre individuell feedback på uppgifter och examinationer. Detta är kritik som kommit fram tidigare och tål att diskuteras vidare i läraryrket. (Och ytterst så handlar det mycket om en resursfråga.)

Detta kan diskuteras vid lärarmöte inför HT20. Ansvarig: läraryrket.

- Kursboken om kristendom får kritik av flera grupper. Exakt vad denna kritik består av är dock inte tydligt. I vissa fall framgår dock att studenterna tycker den är svår att förstå och att det är ett problem att läsa en engelsk bok.

Ansvarig: kursledaren/lärare ansvarig för moment ifråga

Åtgärdat sedan förra året

- En önskan som tidigare är tagits upp av en del studenter är att information bör ges om exakt vilka böcker som ska användas och vilka sidor i dessa som ska läsas. Detta görs numera i form av en detaljerad studieguide läggs ut vid kursen början, med info om bl.a. schematider, föreläsningssinnehåll, vilken litteratur (med sidangivelser) som ska läsas inför olika undervisningsmoment.

Ansvariga för denna förändring: kursansvarig och läraryrket