MALMÖ HÖGSKOLA

Mall för kursrapporter vid Malmö högskola

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering* Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Religion och lärande: Religion, etik och existentiella frågor.
Termin: HT 2019.
Ladokkod: RL211C.
Kursansvarig: Martin Lund.
Antal registrerade studenter: 42.
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 20.

Genomförande	**Sätt X**
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenter som genomfört kursvärderingen	X
Publicering av kursrapport (planerad eller genomförd) i anslutning till annan information om kursen	X

Lärandemål:
Studenter tillfrågades om hur de ansåg sig ha uppfyllt kursmålen vart för sig och fick svara på en skala mellan 1 och 5.

- ”Lärandemål 1: diskutera hur människan i olika tider sökt tolka, förklara och förstå centrala livsfrågor och existentiella frågor”: 11 studenter (55%) angav 4; 6 studenter (30%) angav 5; och 3 studenter (15%) angav 3. Måluppfyllelsen upplevdes alltså överlag som hög.

- ”Lärandemål 2: översiktligt beskriva religionskunskapsämnets framväxt och utveckling i relation till centrala begrepp i skolans styrdokument samt i religionsvetenskaplig forskning”: Åtta studenter (40%) angav 4; 2 studenter (10%) angav 5; 9 studenter (45%) angav 3; och en student (5%) angav två. Här anses alltså måluppfyllelsen överlag som medelhög och något lägre än i Lärandemål 1.
- ” Lärandemål 3: identifiera etiska dilemman och problematisera dessa med utgångspunkt i olika etiska modeller”: Tio studenter (50%) upplever sig ha uppfyllt målen i mycket stor utsträckning, genom att ange 5 som svar; 4 studenter (20%) anger 4; 4 studenter (20%) anger 3; och två studenter (10%) anger 2. Måluppfyllelsen upplevs alltså som mycket hög av en stor majoritet av studenterna.
- ” Lärandemål 4: identifiera, jämföra och reflektera över mytologiska traditioner, riter och symboler med hjälp av religionsvetenskapliga analysmodeller”: Även här upplevs måluppfyllnaden i regel som hög eller mycket hög, med 6 studenter (30%) som anger 5 som svar och 7 studenter (35%) som anger fyra. Sex studenter (30%) anger 3 och en student (5%) anger 2 som svar.
- ”Lärandemål 5: läsa, diskutera och analysera texter och urkunder med utgångspunkt i några centrala teorier och begrepp som rör myt- och ritualanalys”: Tio studenter (50%) anger hög måluppfyllelse genom att svara 4; 2 studenter (15%) svarar 5; 6 studenter (30%) svarar 3; och en student (5%) svarar 2. Här upplevs alltså måluppfyllelsen överlag som hög eller mycket hög, med en stor minoritet som upplever sin måluppfyllelse som medelhög.
- ” Lärandemål 6: exemplifiera, diskutera och analysera religionsdidaktikens centrala frågor med utgångspunkt i styrdokumenten”: På detta lärandemål är bilden mycket lik den i lärandemål 5, med ett något högre medeltal. Nio studenter (45%) upplever sig ha uppfyllt målen till hög grad genom att svara 4; 5 studenter (25%) menar sig vidare ha uppfyllt dem till hög grad genom att svara 5; och 6 studenter (30%) att de har uppfyllt lärandemålet till medelhög grad genom att svara 3.
- ”Lärandemål 7: konkretisera gällande läro- och kursplaner i undervisningsförslag som inbegriper bedömning”: Detta lärandemål menar en knapp majoritet av 11 studenter (55%) ha uppnått till medelhög grad genom att svara 3. Sju studenter (35%) menar sig vidare ha uppfyllt det till hög grad genom att svara 4. En student (5%) vardera har svarat antingen att de upplever sig ha uppnått målet i mycket stor utsträckning (5) eller i något låg utsträckning (2).
- ” Lärandemål 8: förklara och diskutera grundläggande begrepp och modeller inom allmän- och ämnesdidaktik”: Enkätsvaren visar en jämn fördelning på denna fråga mellan medelhög och ganska hög måluppfyllnad, med 7 studenter (35%) var som svarat 3 och 4. Två studenter (10%) menar sig ha uppfyllt målen till mycket hög grad (5) och 4 (20%) studenter upplever en något låg måluppfyllnad (2). Detta verkar alltså vara ett särskilt utvecklingsområde för framtiden.

Arbetsformer: Föreläsningarna har varit bland de mest uppskattade undervisningsformerna, med hela 12 studenter (60%) svarandes att de anser att de varit ett mycket stort stöd för deras måluppfyllelse. Tre studenter (15%) har svarat 3; 2 (10%) studenter har svarat 3; 1 (5%) student har svarat 2; och två studenter (10%) har svarat 1. Seminarierna verkar även ha uppskattats överlag, då 9 studenter (45%) anger 5 som svar; 8 studenter (40%) anger 4; och 3 studenter (15%) anger 3.

Självstudier upplevs överlag också som givande: 8 studenter (40%) ser dem som givande genom att svara 4; 5 studenter (25%) ser dem som mycket givande; och fyra studenter (20%) ser dem som något givande genom att svara 3. Två studenter (10%) ser dem som något mindre givande och en ser dem inte som givande alls, genom att svara 1.

Den största spridningen i svar kommer på frågan om samarbeten, bland annat i grupp. Sju studenter (35%) anger sig tycka att samarbeten har varit mycket givande genom att svara 5. Ytterligare 5 studenter (25%)

ser dem som givande, av deras svar (4) att döma. Två (10%) studenter svarar att de upplevt samarbeten som givande på en medelhög nivå genom att svara 3. Tre studenter var (15%) har dock angivit att de antingen tycker samarbeten har varit mindre givande eller inte givande alls, genom att svara 2 respektive 1. Grupparbeten har, som kommer nämnas mer nedan, varit en återkommande fråga under kursens gång, så detta resultat är inte förvånande.

Avslutningsvis kan nämnas att andra arbetsformer överlag har upplevts som något till mycket givande, då 8 studenter (40%) svarat 3, 6 (30%) studenter svarat 5 och fyra studenter (20%) svarat 5, medan bara 2 studenter (10%) svarat 2.

Lärarnas insatser: Inget särskilt sägs om lärarnas insatser.

Kurslitteraturen: Sex studenter (30%) ser kurslitteraturen som ett mycket stort stöd (5) i lärandet; 7 studenter (35%) som ett stort stöd (4); 5 studenter (25%) som ett medelstort stöd; och en student var ser den som ett litet till mycket litet stöd (2 och 1).

Bedömningsformer: En majoritet av studenterna anser att examinationsformerna gett dem möjlighet att visa hur väl de uppnått lärandemålen, då 8 studenter (40%) svarat 4 och 3 studenter (15%) svarat 5. Dock har 4 studenter (20%) svarat att de upplever att examinationsformerna gett dem små möjligheter att visa hur väl de uppnått lärandemålen. Dessvärre utvecklas dessa svar inte mer i skriftliga kommentarer.

Forskningsanknytning: Nio studenter (45%) anser kursen vara märkbart forskningsanknuten (4) medan 3 (15%) anser den vara mycket nära forskningsanknuten (5). Fyra studenter (20%) anser den vara något forskningsanknuten (3), medan 3 studenter (15%) anser den vara lite och 1 student (5%) mycket lite forskningsanknuten.

Relevans för framtida yrkesutövning: En majoritet av studenterna anser kursen vara relevant eller mycket relevant för den framtida yrkesutövningen, nio studenter (45%) svarat fem och ytterligare 6 studenter (30%) har svarat 4. Fyra studenter (20%) anser kursen ha medelhög relevans (3) medan en student ser den som inte helt relevant (2).

Arbetsinsats: En knapp majoritet av svarande studenter (50%) uppger att de lagt 31-40 timmar/vecka på kursen. Sju studenter (35%) uppger att de lagt ner 21–30 timmar, 4 studenter (20%) att de lagt ner 11–20 timmar/vecka och en (5%) att de lagt ner under 10 timmar/vecka.

Vidare har 9 studenter (45%) svarat att kursen har gett dem mycket stora möjligheter att ta ansvar för sitt eget lärande. Ytterligare 6 (30%) anser sig haft stora möjligheter och de återstående 5 (25%) att de haft medelstora möjligheter för detta.

Kommentarer: Två ämnen dominerar de skriftliga kommentarerna: schema och seminarier kontra individuellt arbete.

Gällande schemat önskar studenter jämnare spridning av uppgifter, presentationer och inlämningar, då de upplever att kursen blir ”baktung,” dvs att mycket av denna typ av arbete finns närmare kursens slut.

Många studenter upplever seminarierna som något av det mest givande i kursen, medan andra inte upplever dem som givande alls. Mer individuellt arbete eftersöks av flera studenter, istället för seminarier.

Analys

Överlag lämnar kursutvärderingarna intrycket att studenterna känner att kursen varit givande, men att vissa ämnen varit svårare än andra att ta till sig. Utifrån den rapporterade upplevda måluppfyllelsen verkar det vara svårast med sådant som har med religionsämnet och ämnesdidaktiken att göra.

Åtgärdsplan

- Mer arbete kan göras för att tydliggöra och bearbeta ämnets historia. Även om svaren i samband med Lärandemål 5 visar på hög upplevd måluppfyllelse kan ytterligare arbete göras för att tydliggöra metoder och syfte vid läsande, diskussion och analys av urkunder och begreppsanvändning.

  Detta kan diskuteras vid lärarmöten under VT20. Ansvarig: lärarlaget.

- Utifrån studenternas upplevda måluppfyllnad verkar det dock vara lärandemål 8, ”förklara och diskutera grundläggande begrepp och modeller inom allmän- och ämnesdidaktik”, som verkar kräva mest utvecklingsarbete, då flera studenter upplevde en någorlunda låg självprestation här jämfört med övriga lärandemål.

  Detta kan diskuteras vid lärarmöten under VT20. Ansvarig: lärarlaget.

- Flera studenter har kommenterat schemaläggningen. Kursledare har arbetat aktivt med att förändra schemaläggningen så att kursens olika moment står friare från varandra och inte överlappar så mycket som de gjort under tidigare år. Uppfattningen att kursen fortfarande är baktung kommer att tas med till nästa års planering, med förbehållet att det inte går att flytta alldeles för mycket då det för studier i ett nytt ämne på universitet behövs en viss ”inskolningsperiod” för att tillräckligt mycket av grunderna ska kunna delges för att övningar och uppgifter ska vara givande.

  Ansvarig: kursledare.

- Många studenter tycker att föreläsningarna är alldeles för få och efterfrågar fler. Som kursledare kan jag hålla med om förslaget och arbetar aktivt med att stärka undervisningen på den här och övriga kurser inför varje ny termin. Samtidigt är detta en förfrågan som återkommer i utvärdering av de flesta kurser i programmet. Dessvärre finns det bara så mycket man kan göra som kursledare eller lärare för att påverka timfördelningen.

  Ansvarig: kursledare/lärare, men även institutionsledning. Det handlar i det yttersta om timfördelning som gjorts och här har kursledare inget inflytande – ytterst är detta en utbildningspolitisk och ekonomisk fråga.

- Även om det inte framkommer så tydligt från kursutvärderingen bör det nämnas att basgrupperna varit en återkommande fråga och konfliktsgrund under kursens gång. Arbete har påbörjats för att göra tydligare vad basgruppsarbete innebär och vad som förväntas av stunder och grupper under denna arbetsform. Detta kommer att ta upp med den här studentgruppen vid senare kursintroduktion och arbetas in i kursintroduktionen för framtida studentgrupper som börjar läsa programmet.

  Ansvarig: kursansvarig/berörda lärare.