

Arbetet med kursvärderingar och kursrapporter ingår som en del i fakultetens kvalitetsarbete inom utbildning på grundnivå och avancerad nivå. Kursrapporten är en samlad dokumentation av genomförd kursutvärderingen och är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. I kursrapporten beaktas studenternas kursvärderingar, lärarnas synpunkter om kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål. Kursrapporten innehåller också nyckeltal, analys och utvecklingsplan för kursen.

Det är av största vikt att studenterna ges möjlighet att medverka genomgående i kursutvärderingsprocessen och att de tar till vara möjligheten att ge konstruktiv kritik. På så vis kan resultaten fungera som ett relevant och konkret underlag för förbättringar.

Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Kursutvärderingsprocessen för utbildning på grundnivå och avancerad nivå vid Malmö universitet*, LED 1.3-2018/123, samt i Rutiner för kursvärderingar och kursrapporter vid Fakulteten för hälsa och samhälle, LED 1.3-2016/187.

Kursrapporten som sammanställs efter varje genomförd (hel) kurs utgör underlag för återkoppling till studenter och följs upp vid kvalitetsdialoger på fakultets- och universitetsgemensam nivå.

Bakgrundsinformation (ifylles av studieadministratör)

Kursnamn		
Farmaci: Patologi och farmakologi I-HT25		
Kurskod	Omfattning (hp)	Termin som kursen genomförts
RP113A	7,5hp	1
Ange fristående kurs eller uppdragsutbildning (om kursen har genomförts inom ett program ange programnamnet)		
Receptarieprogrammet		
Kursansvarig lärare		Antal registrerade studenter
Tommy Eriksson		65

Studentperspektiv (ifylles om möjligt av studieadministratör, i annat fall av kursansvarig)

Formativ kursvärdering/Temperaturtagning form för kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
-	
Antal studenter som besvarat formativ kursvärdering/Temperaturtagning	Svarsfrekvens i procent (svarsfrekvens i procent ska anges när den formativa kursvärderingen har genomförts via enkät, exempelvis vid temperaturtagning.)
-	-
Summativ kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
2026-01-14 - 2026-01-21	

Antal studenter som besvarat summativ kursvärdering (ange gärna både antal registrerade studenter och antal aktiva studenter på kursen)	Svarsfrekvens i procent (ange utan decimaler och gärna svarsfrekvens både baserad på antal registrerade studenter och antal aktiva studenter på kursen)
17	26%

Återkoppling till studenter som har genomfört kursen: beskriv hur och när återkopplingen genomförts
☐ Via mail (sker automatiskt, med eller utan kursansvarigs kommentarer, av enkätsystemet 7 dagar efter enkät stängt)
☐ Via mail (på annat vis än ovan), hur:
☒ Canvas, hur: I modul Kursrapport
☒ Dialog i klassrummet, hur: Pres som underlag för framtida kurser
☐ Annat sätt, hur:
Övriga kommentarer (t ex hur fungerade återkopplingen)

Återkoppling till nya studenter på nästkommande kurs: beskriv hur återkopplingen kommer att genomföras
☒ Presenteras vid kursstart, hur: Övergripande bedömning och förändringar som underlag för planering aktuell kurs.
☐ Annat sätt, hur:

Lärarperspektiv (ifylles av kursansvarig lärare)

Resultat: Här sammanfattas kommentarer till kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål (inkl. information om examinationens utfall). Såväl framgångsfaktorer som problem identifieras.
Första gången kursen ges tillsammans med BA 134F (valbar på BA programmet) Kursen har varit indelad i 4 block med inspelade föreläsningar och uppföljande interaktiva föreläsningar där studenterna fått frågor och uppgifter att gå igenom (farmakologi och patologi). Dessutom har studenterna genomfört ett projekt (slumpade grupper med gruppkontrakt) med skriftlig inlämning i grupp om 3-4 personer och muntlig presentation. Examination dessutom som salstentamen där de har fått sina resultat och tentamengenomgång en arbetsdag efter tentamen. På projektet var betygen U/G och 7 av 10 grupper fick komplettera skriftliga rapporten. Alla utom en grupp fick direkt godkänt på sin presentation men dessa kompletterade inom 2 veckor. På ordinarie tentamen hade 9 VG, 14 G och 20 U. Detta är procentuellt fler VG än förra kurstillfället I studentenkäten varierade svaren mellan 3,6 (studentinflytande, muntlig redovisning farmakologiska principer) och 4,9 (ansvar för eget lärande). Studenterna uppskattade förinspelade föreläsningar och

handsout (4,7) och forskningsanknytning (4,6). Salstentamen fick betyget 4,6 samt uppnådda lärandemål (4,5). Ett par studenter hade synpunkter på poängsättning av tentamen trots att vi gått igenom detta flera gånger och det fanns vägledning och exempel på Canvas. Studenterna ansåg att genomförandet av studentprojektet farmakologiska principer har fungerat (4,6), men rapporten får 4,1 och muntliga presentationen fick 3,7. Trots gruppkontrakt var det en del studenter som uttryckte frustrerande kommentarer om att alla studenter inte deltog aktivt som man förväntat sig.

Analys: Analys utifrån en sammanfattning av studenternas individuella kursvärderingar -såväl ev. formativa som summativa. Görs i samverkan med i kursen involverade lärare alternativt att medverkande lärares synpunkter beaktas.

Svarsfrekvens på 26% gör resultaten från denna rapport mindre trovärdig än förra årets rapport med 47% svarsfrekvens, vilket gör förändringar baserat på denna rapport noga ska värderas. 10 av studenterna (60%) tyckte att kursen som helhet väl hade uppfyllt förväntningarna (betyg 5 eller 6). Sex svarade 3 och en svarade 1. Generellt var det en student som gav poängen 1 på samtliga moment ibland 2

I huvudsak verkar det som upplägget med inspelade föreläsningar och interaktiva uppföljande föreläsningar samt grupparbete med muntlig och skriftlig redovisningar uppskattas. Även tentamen uppskattas. Det finns mycket synpunkter (enskilda kommentarer och svar på frågor) att grupparbeten varit komplicerade i några grupper trots att studenterna själv fick välja gruppmedlemmar.

Vi har frågat studentgruppen via Canvasanslag om de ville kommentera kursrapporten baserat på egna erfarenheter och enkäten. Två studenter svarade

Jag tycker att det du har sammanställt stämmer väl överens med både min egen bild av kursen och det som framkommer i enkätsvaren. Det är bra att du lyfter den låga svarsfrekvensen och att resultatet av den därför bör tolkas med försiktighet jämfört med året tidigare. Din text visar tydligt att kursens upplägg med inspelade föreläsningar, interaktiva föreläsningar och projektarbete har varit uppskattade av majoriteten av studenterna vilket även är min upplevelse. Du lyfter även att det funnits utmaningar kring grupparbetet, att engagemanget i grupperna har varit olika vilket också framkom i enkätsvaren. Min uppfattning kring detta är att grupparbete är till för att studenterna ska lära sig att arbeta i grupp, då detta förekommer i arbetslivet samt att det är ett värdefullt sätt att lära sig. Grupperna blev inte slumpmässigt tilldelade, studenterna fick själva välja vem dem önskade att utföra grupparbetet med vilket bör ge en godare förutsättning för delat ansvar och engagemang. Därför anser jag att det inte finns några direkt åtgärder att vidta. När det gäller tentan stämmer din beskrivning av att den i det stora hela uppskattades av studenterna men att någon hade synpunkter på poängsättningen trots att detta varit på tal flera gånger. Min egen åsikt är att jag upplever inget problem med själva poängsättningen och att jag fått tydlig information kring detta under de interaktiva föreläsningarna. När det gäller studentprojektet framkom det synpunkter på tidsplaneringen, att muntliga redovisningen skulle genomföras dagen efter tentan. Detta skapade stress och påverkade förberedelserna inför både tentan och redovisningen av studentprojektet. Detta kan vara något att ha i åtanke inför nästa kurstillfälle. Sammanfattningsvis tycker jag att sammanställningen ger en rättvis bild av studenternas upplevelse samt att enkätsvaren visar att majoriteten av studenterna upplever att de har uppnått kursens lärandemål.

Utifrån både min egen uppfattning och enkätresultaten verkar kursen i stort ha fungerat bra och varit uppskattad av många studenter. Kombinationen av förinspelade föreläsningar och interaktiva seminarier, liksom tillgången till handouts och material på Canvas, upplevdes som ett bra stöd för lärandet. Flera studenter ansåg också att salstentamen gav god möjlighet att visa sina kunskaper. Samtidigt framkom vissa förbättringsområden. Grupparbetet fungerade inte lika bra i alla grupper, och några studenter upplevde att arbetsinsatsen var ojämnt fördelad trots gruppkontrakt. Det fanns

också synpunkter på muntliga presentationer och den skriftliga rapporten, som fick något lägre omdömen än övriga moment. Några studenter efterfrågade även tydligare information om bedömning och poängsättning på tentamen samt hjälp med att prioritera vad som är viktigast inför examination. Sammanfattningsvis upplevdes kursen som välstrukturerad och relevant, men med förbättringsmöjligheter kring grupparbete och tydlighet inför examination.

Kursutvecklings- och åtgärdsplan: Kursansvarigas förslag till förändringar, kommentarer och åtgärder. Beskriv vilka relevanta och möjliga förändringar som ska genomföras på kort och lång sikt och när de planeras genomföras. Beskriv om det är kursansvarig eller annan lärare som ansvarar för att genomförandet sker. Kommentera varför inga förändringar behövs trots ev. identifierade problem. Uppföljning av föreslagna åtgärder enligt tidigare kursrapport/-er ska också redovisas här.

Baserat på denna enkät och förra årets ser vi inga skäl att ändra kursupplägget. Det finns heller inga kommentarer om att det skulle vara problematiskt att saxa med fysiologikursen (RP112B) eller att samläsa med BA134F

Publicering och arkivering (ombesörjs av studieadministratör)

Arkivering och Publicering av kursrapport: var och när båda genomförts

Valen 260203

Studieadministratör

Namn	Datum
Marie Enberg	260126