

Arbetet med kursvärderingar och kursrapporter ingår som en del i fakultetens kvalitetsarbete inom utbildning på grundnivå och avancerad nivå. Kursrapporten är en samlad dokumentation av genomförd kursutvärderingen och är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. I kursrapporten beaktas studenternas kursvärderingar, lärarnas synpunkter om kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål. Kursrapporten innehåller också nyckeltal, analys och utvecklingsplan för kursen.

Det är av största vikt att studenterna ges möjlighet att medverka genomgående i kursutvärderingsprocessen och att de tar till vara möjligheten att ge konstruktiv kritik. På så vis kan resultaten fungera som ett relevant och konkret underlag för förbättringar.

Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Kursutvärderingsprocessen för utbildning på grundnivå och avancerad nivå vid Malmö universitet*, LED 1.3-2018/123, samt i Rutiner för kursvärderingar och kursrapporter vid Fakulteten för hälsa och samhälle, LED 1.3-2016/187.

Kursrapporten som sammanställs efter varje genomförd (hel) kurs utgör underlag för återkoppling till studenter och följs upp vid kvalitetsdialoger på fakultets- och universitetsgemensam nivå.

Bakgrundsinformation (ifylles av studieadministratör)

Kursnamn		
Cell- och molekyllärbiologi		
Kurskod	Omfattning (hp)	Termin som kursen genomförts
RP123B	7,5Hp	2
Ange fristående kurs eller uppdragsutbildning (om kursen har genomförts inom ett program ange programnamnet)		
Receptarieprogrammet		
Kursansvarig lärare		Antal registrerade studenter
Receptarieprogrammet		49

Studentperspektiv (ifylles om möjligt av studieadministratör, i annat fall av kursansvarig)

Formativ kursvärdering/Temperaturtagning form för kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
-	
Antal studenter som besvarat formativ kursvärdering/Temperaturtagning	Svarsfrekvens i procent (svarsfrekvens i procent ska anges när den formativa kursvärderingen har genomförts via enkät, exempelvis vid temperaturtagning.)
-	-
Summativ kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
2026-06-04 - 2026-06-11	

Antal studenter som besvarat summativ kursvärdering (ange gärna både antal registrerade studenter och antal aktiva studenter på kursen)	Svarsfrekvens i procent (ange utan decimaler och gärna svarsfrekvens både baserad på antal registrerade studenter och antal aktiva studenter på kursen)
18	37%

Återkoppling till studenter som har genomfört kursen: beskriv hur och när återkopplingen genomförts
☐ Via mail (sker automatiskt, med eller utan kursansvarigs kommentarer, av enkätssystemet 7 dagar efter enkät stängt)
☐ Via mail (på annat vis än ovan), hur:
☒ Canvas, hur: Posted as announcement; the evaluation files will be uploaded
☐ Dialog i klassrummet, hur:
☐ Annat sätt, hur:
Övriga kommentarer (t ex hur fungerade återkopplingen)

Återkoppling till nya studenter på nästkommande kurs: beskriv hur återkopplingen kommer att genomföras
☒ Presenteras vid kursstart, hur: Results presented at course introduction.
☐ Annat sätt, hur:

Lärarperspektiv (ifylles av kursansvarig lärare)

Resultat: Här sammanfattas kommentarer till kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål (inkl. information om examinationens utfall). Såväl framgångsfaktorer som problem identifieras.
The course received overall very positive feedback. Students rated their achievement of the intended learning outcomes at an average of 4.7/6. Learning activities as a whole averaged 5.0/6, with lectures (5.3/6) and the course page on the learning platform (5.3/6) rated highest. Assignments (4.8/6), group work (4.9/6), and seminars/workshops (4.7/6) were also well received, while literature studies received the lowest score (4.0/6). Assessment methods were generally seen as giving students good opportunities to demonstrate their knowledge (4.7/6 overall), with oral presentations (4.9/6) rated slightly higher than the written exam (4.6/6). The course met student expectations (5.0/6), supported independent learning (5.2/6), and the workload was considered reasonable (4.9/6). The course was seen as research-connected (4.8/6). Regarding examination outcomes, approximately 60% of students passed the first sitting of the written exam, a pass rate consistent with the previous two academic years.
Analys: Analys utifrån en sammanfattning av studenternas individuella kursvärderingar -såväl ev. formativa som summativa. Görs i samverkan med i kursen involverade lärare alternativt att medverkande lärares synpunkter beaktas.
The analysis of student feedback shows strong overall satisfaction with teaching quality. The course coordinator is described by multiple students as highly engaged, clear, and pedagogically skilled, with lectures that

maintained a well-calibrated pace. The lab sessions and pre-lab walkthroughs were experienced as particularly well-organised and educational. Several students requested more scheduling time between Tommy's and Lars' lectures to allow adequate preparation time. The written exam was perceived by several students as more difficult than in previous years, with excessive focus on details. However, the objective exam results (approx. 60% pass rate on first sitting) are in line with the two preceding years, suggesting the perceived difficulty did not translate into a lower pass rate and that the exam standard was maintained. Requests were raised for digital exams to enable students to review their own answers.

Kursutvecklings- och åtgärdsplan: Kursansvarigas förslag till förändringar, kommentarer och åtgärder. Beskriv vilka relevanta och möjliga förändringar som ska genomföras på kort och lång sikt och när de planeras genomföras. Beskriv om det är kursansvarig eller annan lärare som ansvarar för att genomförandet sker. Kommentera varför inga förändringar behövs trots ev. identifierade problem. Uppföljning av föreslagna åtgärder enligt tidigare kursrapport/-er ska också redovisas här.

The course will continue in a similar structure. The following actions are planned before the next offering:

1. Schedule adjustment: Ensure at least one full day between Lars' and Tommy's lectures so students have adequate preparation time.
2. Lab-to-exam buffer: Schedule at least three days between the last laboratory session and the written exam to allow revision time.
3. Digital exam on Inspira: From the next year, the written exam will be conducted entirely digitally via the university's Inspira platform.

Publicering och arkivering (ombesörjs av studieadministratör)

Arkivering och Publicering av kursrapport: var och när båda genomförts

Studieadministratör

Namn	Datum
Marie Enberg	260622