

Arbetet med kursvärderingar och kursrapporter ingår som en del i fakultetens kvalitetsarbete inom utbildning på grundnivå och avancerad nivå. Kursrapporten är en samlad dokumentation av genomförd kursutvärderingen och är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. I kursrapporten beaktas studenternas kursvärderingar, lärarnas synpunkter om kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål. Kursrapporten innehåller också nyckeltal, analys och utvecklingsplan för kursen.

Det är av största vikt att studenterna ges möjlighet att medverka genomgående i kursutvärderingsprocessen och att de tar till vara möjligheten att ge konstruktiv kritik. På så vis kan resultaten fungera som ett relevant och konkret underlag för förbättringar.

Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Kursutvärderingsprocessen för utbildning på grundnivå och avancerad nivå vid Malmö universitet*, LED 1.3-2018/123, samt i Rutiner för kursvärderingar och kursrapporter vid Fakulteten för hälsa och samhälle, LED 1.3-2016/187.

Kursrapporten som sammanställs efter varje genomförd (hel) kurs utgör underlag för återkoppling till studenter och följs upp vid kvalitetsdialoger på fakultets- och universitetsgemensam nivå.

Bakgrundsinformation (ifylles av studieadministratör)

Kursnamn		
Farmaci: Läkemedelskemi		
Kurskod	Omfattning (hp)	Termin som kursen genomförts
RP142B	7,5hp	VT2026 (termin 4)
Ange fristående kurs eller uppdragsutbildning (om kursen har genomförts inom ett program ange programnamnet)		
Receptarieprogrammet		
Kursansvarig lärare		Antal registrerade studenter
Zoltan Blum		38

Studentperspektiv (ifylles om möjligt av studieadministratör, i annat fall av kursansvarig)

Formativ kursvärdering/Temperaturtagning form för kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
-	
Antal studenter som besvarat formativ kursvärdering/Temperaturtagning	Svarsfrekvens i procent (svarsfrekvens i procent ska anges när den formativa kursvärderingen har genomförts via enkät, exempelvis vid temperaturtagning.)
-	-
Summativ kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
Enkät, 2026-03-26 – 2026-04-02	

Antal studenter som besvarat summativ kursvärdering (ange gärna både antal registrerade studenter och antal aktiva studenter på kursen)	Svarsfrekvens i procent (ange utan decimaler och gärna svarsfrekvens både baserad på antal registrerade studenter och antal aktiva studenter på kursen)
7 av 38 studenter	18 %

Återkoppling till studenter som har genomfört kursen: beskriv hur och när återkopplingen genomförts
☒ Via mail (sker automatiskt, med eller utan kursansvarigs kommentarer, av enkätssystemet 7 dagar efter enkät stängt) ☐ Via mail (på annat vis än ovan), hur: ☐ Canvas, hur: ☐ Dialog i klassrummet, hur: ☐ Annat sätt, hur: Övriga kommentarer (t ex hur fungerade återkopplingen)

Återkoppling till nya studenter på nästkommande kurs: beskriv hur återkopplingen kommer att genomföras
☒ Presenteras vid kursstart, hur: presentera resultaten och eventuella förändringar vid nästa kursstart och gör rapporten tillgänglig i Canvas. ☐ Annat sätt, hur:

Lärarperspektiv (ifylles av kursansvarig lärare)

Resultat: Här sammanfattas kommentarer till kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål (inkl. information om examinationens utfall). Såväl framgångsfaktorer som problem identifieras.
RP142B Farmaci: Läkemedelskemi är enligt kompletterande uppgift en ny version av RP151A. Kursvärderingen VT2026 besvarades av 7 av 38 studenter (18,42 %). De slutna frågorna har sju svar vardera, men för flera arbetsformer ingår svarsalternativet "Ej aktuellt". Underlaget innehåller studenternas upplevelser, inte betygsresultat eller sammanställda lärarbedömningar. På skalan 1–6 fick uppfyllda lärandemål medelvärde 4,9, examinationens relevans 5,0 och kursen som helhet 5,1. Fem av sju gav helheten värdet 5 eller 6. Föreläsningar fick 4,9 och egna studier 5,7, båda med sju bedömningar. Inlämningsuppgifter fick 5,4 och praktiska övningar 4,6, vardera baserat på fem bedömningar; två svarande valde "Ej aktuellt". Canvas fick 5,3, kursens struktur 4,7 och kurslitteraturen 4,4. Feedback från lärare fick 4,1 och från medstudenter 4,0. Forskningsanknytningen fick 5,1, arbetsbelastningens rimlighet 5,0 och möjligheten till studentinflytande 4,4. Två studenter angav 21–30 timmars studier per vecka, fyra 31–40 timmar och en mer än 40 timmar.

Fritextsvaren innehåller uppskattning av föreläsningarna, lärarnas engagemang samt laborationer och praktiska övningar med handledning. Det finns ett önskemål om instuderingsfrågor eller övningar för ytterligare delar av kursen. En kommentar efterfrågar likvärdig svårighetsgrad mellan ordinarie tentamen och omtenta och hänvisar till erfarenheter från tidigare kurser.

Analys: Analys utifrån en sammanfattning av studenternas individuella kursvärderingar -såväl ev. formativa som summativa. Görs i samverkan med i kursen involverade lärare alternativt att medverkande lärares synpunkter beaktas.

Den låga svarsfrekvensen innebär att resultaten behöver tolkas försiktigt. De sju svaren ger övervägande positiva omdömen men kan inte antas representera hela studentgruppen. För vissa arbetsformer bygger medelvärdena på endast en eller två bedömningar sedan "Ej aktuellt" räknats bort. Dessa värden ger inte säkert besked om vilka moment som genomförts eller deras kvalitet.

Eftersom RP142B är en ny version av RP151A är den tidigare kursrapporten relevant som jämförelse. Helhetsomdömet är 5,1 jämfört med 3,0 i RP151A HT2025, Canvas 5,3 jämfört med 3,0 och kursens struktur 4,7 jämfört med 2,6. Även uppfyllda lärandemål (4,9 jämfört med 4,2), examinationens relevans (5,0 jämfört med 3,6) och feedback från lärare (4,1 jämfört med 3,0) får högre värden bland de svarande.

Detta är en mer positiv bild i det nya enkätunderlaget, men ingen säkerställd effekt av kursens omarbetning. RP151A hade sex enkätsvar och oftast fem svar per fråga; RP142B har sju. Svarsfrekvensen är låg vid båda tillfällena, och det saknas dokumentation av vilka förändringar som faktiskt genomförts. Vi kan därför inte tillskriva skillnaderna någon särskild åtgärd.

De positiva kommentarerna om laborationer och handledning ger skäl att ta vara på dessa delar. Önskemålet om fler instuderingsfrågor pekar samtidigt på ett konkret utvecklingsområde. Kommentaren om omtentor bör tas upp i planeringen av examination, men visar inte att en omtenta i RP142B varit svårare än ordinarie tentamen. Underlaget innehåller ingen jämförelse av tentamensuppgifter eller examinationsutfall.

Kursutvecklings- och åtgärdsplan: Kursansvarigas förslag till förändringar, kommentarer och åtgärder. Beskriv vilka relevanta och möjliga förändringar som ska genomföras på kort och lång sikt och när de planeras genomföras. Beskriv om det är kursansvarig eller annan lärare som ansvarar för att genomförandet sker. Kommentera varför inga förändringar behövs trots ev. identifierade problem. Uppföljning av föreslagna åtgärder enligt tidigare kursrapport/-er ska också redovisas här.

Inför nästa kurstillfälle föreslås följande åtgärder, samordnade av kursansvarig med berörda lärare. Förslagen är inte dokumenterade som beslutade eller genomförda.

I RP151A-rapporten föreslogs tydligare Canvas-struktur, kursintroduktion och tidigare tillgång till material samt bättre samordning, laborationsinstruktioner och återkoppling före nästa inlämning. Dessutom föreslogs granskning av examinationens språk och tydlighet. De högre omdömena om Canvas och struktur i RP142B är positiva signaler, men visar inte att dessa åtgärder genomförts. Kursansvarig bör därför dokumentera vilka förslag som har genomförts, vilka som återstår och hur de fungerat. Tidpunkten för återkoppling och materialets tillgänglighet kan inte följas upp närmare med detta underlag.

Inför nästa kurs bör berörda lärare se över tillgången till instuderingsfrågor och övningar i kursens olika delar. Laborationer, praktiska övningar och handledning bör fortsatt tas till vara som stöd för lärandet. Inför examination bör examinator och berörda lärare granska ordinarie tentamen och omtenta mot samma lärandemål och avsedda kravnivå samt tydliggöra detta för studenterna.

Under nästa kurstillfälle föreslås en kort avstämning om övningsmaterial, struktur och återkoppling. Kursansvarig bör tillsammans med lärare och studenter följa upp dessa frågor i nästa kursrapport och verka för att fler besvarar enkäten. På längre sikt bör dokumenterade kursförändringar, examinationsresultat och återkommande studentvärderingar ligga till grund för bedömningen av den nya kursversionen.

Publicering och arkivering (ombesörjs av studieadministratör)

Arkivering och Publicering av kursrapport: var och när båda genomförts

Valen 261006

Studieadministratör

Namn	Datum
Marie Enberg	