

Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn:

Termin: HT22

Ladokkod: SL207C

Kursansvarig: Martin Malmström och Zeljka Prelevic

Antal registrerade studenter:

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen:

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

Utvärderingsformer

Under kursens gång har vi vid några tillfällen låtit studenterna reflektera över kursens innehåll. Vi har också genomfört en muntlig och en skriftlig utvärdering.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Skriftligt: Vi fick endast in 16 svar (39%) vilket innebär att tillförlitligheten kan ifrågasättas. Men av studenternas svar att döma har de i stort varit nöjda med kursen. Medelvärdet på frågorna ligger på 4,7–5,6 av 6. Studenterna tycker sig i stor utsträckning ha nått lärandemålen. På frågan om huruvida kursens lärandeformer varit ett stöd för lärande är medelvärdet 4,7. Det är det lägsta resultatet. I fritextsvaren tas det upp att olika lärare ibland gett olika information och vidare att basgruppsarbetet förlorade sin funktion eftersom flera studenter valde att inte dyka upp. Kursens examinationer verkar ha varit uppskattade. Någon påpekar att instruktionerna till talet inte var helt tydliga, något vi behöver se över. En annan ger tummen upp för varierade examinationsformer. På det hela taget har kursen uppfyllt studenternas förväntningar. De tycker sig också i stor utsträckning ha fått ta ansvar för eget lärande. I fritextsvaren framkommer en positiv bild. Någon skriver att kursen varit rolig och intressant. En student tycker dock att kommunikationen mellan lärarna kan förbättras.

Muntligt: I den muntliga utvärderingen säger sig studenterna på det hela taget vara nöjda med kursen. Den har gett fördjupad kunskap och en bra grund inför fortsättningen. De har också varit nöjda med kursens uppläggning, vilken av många har setts som logisk. Någon tyckte dock att det skulle behövas lite småjusteringar när det gäller när passen ligger för att strukturen ska bli logisk. De har tyckt att det var bra att börja med didaktik för att sedan gå vidare till språkutveckling. De har uppskattat att en av examinationsuppgifterna, lektionsanalysen, har tydlig koppling till VFU. När det gäller arbetssättet har en del studenter påpekat att det ibland varit lite rörigt och utdraget och lite väl mycket väntan. Det handlar om de pass där en föreläsning följs av basgruppsarbete och uppföljning. Uppföljningen har ibland setts som lite onödig. Någon student efterfrågade fler seminarier, gärna obligatoriska.

Några studenter efterfrågar ett slags akademisk minikurs där man exempelvis går igenom hur och varför man ska anteckna vid föreläsningar och hur man använder källor i olika typer av uppgifter.

Inför detta års kurs ändrades strukturen något så att hemtentamen låg efter ca en månad. De flesta tyckte att det var bra för att inte ha allt kvar till den sista veckan, även om någon påpekade att det kanske var väl tidigt efter en månad.

När det gäller arbetsbelastning lät ett par studenter meddela att den varit lagom och att det tagit motsvarande heltid. Några önskade dock att läsningen till pass just innan examinationer skulle kunna minskas.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Lärarlaget (kursansvariga) upplever att förändringen med att lägga hemtentamen tidigare har fallit väl ut. En skillnad jämfört med förra året är att färre lärare har varit inblandade, särskilt när det gäller rättning och bedömning. Det har varit ansträngande och lite olyckligt, inte minst med tanke på att timfördelningen minskat jämfört med i fjol (med 70 timmar). Detta har inneburit att de kursansvariga har fått lägga mer tid än de fått tilldelat vilket i längden är ohållbart.

När det gäller hemtentamen tänker vi att den nog borde bytas ut mot en salstentamen eftersom den i större utsträckning kan visa på förståelse för det vi arbetat med under kursen.

Analys

Kursen är väl genomarbetad av tidigare lärarlag. Vi har försökt sätta vår prägel på kursen och anpassat den något, t.ex. genom att lägga hemtentamen tidigare i kursen. Som vi ser det verkar kursen fungera väl vilket innebär att den innehållsmässigt inte behöver ändras särskilt mycket. Några småjusteringar tror vi dock skulle kunna förbättra kursen, exempelvis en salstentamen i stället för hemtentamen och att ändra ordningen på vissa pass så att de olika delarna följer varandra i en logisk följd.

Åtgärdsplan

Utifrån studenternas önskemål om en akademisk minikurs vill vi lägga in ett par kapitel ur *Akademiskt lä-
ande och skrivande* av Blomström och Wennerberg för att underlätta för studenter att komma in i ett aka-
demiskt förhållningssätt.

Vi vill också se över litteraturlistan när det gäller skönlitteraturen.

Något vi funderar över är det stora antalet omtentamina vilka ska räknas in i kursens timfördelning. Det är
näst intill omöjligt att ta höjd för dessa när kursen planeras. Vi efterfrågar extra resurser i kurser där vi vet
att det blir många omtentamina.

Förslag till revidering av kursplan

Se ovan.

.