
Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Svenska och lärande: Ungdomar, texter och lärande

Termin: 2

Ladokkod: SL208C

Kursansvarig: Marie Thavenius

Antal registrerade studenter: 41

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 20

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

Utvärderingsformer

Vid den muntliga utvärderingen vid kursslut kom tyvärr inga studenter. Den skriftliga utvärderingen gjordes av 20 studenter (48%).

Sammanfattning av studenternas skriftliga kursvärdering

Det var tyvärr bara knappt hälften som gjorde den skriftliga utvärderingen. Studenternas reaktioner och synpunkter är mycket spretiga. En del är positiva: "Jag gillar att vi har fått praktisera det vi har lärt oss, till exempel i boksamtal och gestaltning. Det har givit mig en ökad förståelse och motivation till att själv använda metoderna i min framtida roll som lärare", "föreläsningarna och aktiviteterna har varit givande och roliga" och "kursens innehåll har verkligen varit intressant! Jag har fått en ny relation till skönlitteratur och en förståelse för hur den kan användas i undervisningssyfte. Det har varit en intensiv kurs med mycket läsning, men vi har även jobbat en hel del praktiskt. I det stora hela är jag mycket nöjd med kursen och det tar jag med mig". Andra är negativa: "Kursen har i allmänhet varit väldigt rörig och flummig. Vi hade till en början svårt att förstå kursens utformning, vad vi skulle göra, hur vi skulle göra det, när vi skulle göra det, och varför vi skulle göra det. Med andra ord fanns det tydliga brister i de didaktiska frågorna. Nu i slutet av kursen kan jag se den röda tråden, men jag förstod ingenting förrän nu sista veckorna. Den förra kursen var mycket tydligare".

De flesta studenter anser sig ha uppnått kursens lärandemål i ganska stor till mycket stor utsträckning. Däremot anser ganska få att kursens arbetsformer/läraktiviteter har varit ett stöd i lärandet. De som har kommenterat detta pekar dock mest på att läraktiviteterna *har* varit ett stort stöd. Någon tycker att det har varit "flummiga" övningar eller att det har varit lite väl mycket basgruppsarbeten som inte funnits med i kursguiden, till exempel "muntlig redovisning av kapitel i Beach".

På frågan om i vilken utsträckning kursens examinationsformer gett dem möjlighet att visa hur väl de uppnått lärandemålen är svaren mycket spretiga. Någon skriver att "det var bra med individuella inlämningsuppgifter i både prov 1 och 2" och en annan student "uppskattar att det är både muntliga och skriftliga examinationer". Andra önskar "lite andra val än just muntliga uppgifter och inlämningsuppgifter". En student anser att hen har mer kunskap än hen har fått möjlighet att visa och menar att litteratur- och filmseminariet var mycket kort och "då jag inte fått mycket stöd med en problematisk grupp samt en examinator som ej känt till dessa problem".

Studenterna anser att kursen har gett dem möjlighet att ta ansvar för eget lärande. En del anser att det har varit för mycket eget ansvar.

Studenternas förslag på vad som kan förbättras handlar framför allt om struktur och instruktioner. De tycker att kursen började bra, men sedan blev det otydligt och "flummigt" och att lärarna inte hade pratat ihop sig. Någon skriver "Kursguiden, information om föreläsningarna, instruktioner, schema och pp var väldigt otydliga". En annan student skriver: "Tydligare uppgifter om vad kursens mål är och hur examinationerna ska gå till, men även tydligare genomgångar på det som kommer vara viktigast i kursen.

Studenternas förslag på vad som kan förbättras handlar också om grupparbetet. Flera skriver att det har varit problem i basgruppen och att den har varit ett hinder för dem. Någon tycker att basgrupperna ska väljas utifrån "kunskapsnivå, ålder och ambitioner". Någon föreslår att det tematiska arbetet bör ligga först och inte under jul och nyår. Det blev stressigt och de kunde inte "lägga all vår tid på grupparbetet då det finns annat man har att göra under vardagen". Någon föreslår också att prov 1 bör avslutas helt och hållet innan vi börjar med prov 2.

Andra förslag och synpunkter från enstaka studenter handlar om att de vill ha mera undervisning och mera handledning och stöd. De kommenterar också sådant som lärare har sagt eller inte sagt om skönlitteratur i undervisningen och hade önskat en diskussion.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Vi upplever att kursen fungerar väl och hänger ihop på ett strukturerat sätt. Lärarna är väl inarbetade i kursen. Vi upplever också att många studenter har varit engagerade under föreläsningar och seminarier, vilket ofta har lett till givande diskussioner. Men att det också har funnits en viss oro ibland och ovanligt många har frågat om sådant som uttryckligen står i kursguiden.

Vi bedömer att i de muntliga examinationerna har studenterna gott om tid.

Den här gången hade vi ersatt den skriftliga presentationen av det tematiska arbetet med en individuell skriftlig reflektion, för att kunna säkerställa individuell bedömning i högre grad i prov 2. Vi uppfattar det

som en bra förändring. Vi hade dock inte möjlighet att visa studenterna tidigare lösningar av den uppgiften, eftersom det inte finns några.

Analys

Kursen är mycket genomtänkt i sin uppbyggnad med en tydlig struktur på Canvas med information och anvisningar inför varje basgrupps- och undervisningstillfälle. Vi inledde kursen med att basgrupperna fick diskutera hur de skulle lägga upp sitt arbete och hantera risker. Detta följdes upp i ett seminarium och sedan en gång till genom att kursansvarig pratade med alla basgrupper inför det tematiska arbetet. I några grupper krävdes ytterligare samtal. I kursguiden finns information om kursens lärandemål och examinationer, schema med läsanvisningar (som ofta kompletteras med utförligare anvisningar om förberedelser och vad föreläsning, seminarium, basgruppsarbete etc ska handla om), utförliga instruktioner till examinationerna som kopplas till lärandemålen m. m. Betygskriterierna låg ute vid kursstart. Vi har haft genomgångar av alla examinationer, handledning, respons och gemensamma förberedelser. Det är svårt att göra det tydligare. Vår utgångspunkt är att det ska finnas tydliga instruktioner till examinationerna med kopplingar till lärandemålen och betygskriterierna. Där ska ramarna och kraven för examinationen framgå tydligt, men sedan finns det alltid utrymme för studenterna att göra val inom de ramarna och genomföra examinationen på olika sätt. Att PowerPoint-presentationer är otydliga beror på att de används i ett sammanhang (undervisning) och för att förstå dem i efterhand så behöver man både ha läst kurslitteraturen och varit med på föreläsningen eller seminariet.

Att dela in i basgrupper slumpartat och att byta basgrupper inför varje kurs har vi goda erfarenheter av. Vi motiverar också varför vi gör detta. Vi kan inte nivågruppera basgrupperna. När det gäller hur mycket stöd basgrupperna ska få i sitt arbete, så är det en balansgång. Vi provar ständigt nya sätt att följa och stötta basgruppsarbetet, samtidigt som vi lämnar en del ansvar till grupperna.

Kursen är tänkt att bilda en helhet med inbyggd progression och därför kan vi inte byta plats på examinationen av prov 1 och 2. Det är också en poäng med att de överlappar litegrann, eftersom det medvetet inte är två delkurser med helt olika innehåll, utan en del innehåll (litteraturdidaktik) används i båda proven. Kursansvarig lärare har inte undervisat och examinerat så mycket i kursen och det innebär att metadiskussioner med studenterna om vad vi gör, varför och i vilken ordning kanske inte har förekommit i lika hög utsträckning som tidigare.

Prov 2 har delvis gjorts om genom att den skriftliga presentationen av det tematiska arbetet som skrevs i grupp har ersatts av en individuell reflektion över det tematiska arbete som gjorts i grupp. Det betyder, som sagt, att vi inte har kunnat visa några tidigare exempel på studenttexter. I den muntliga presentationen har vi inte skrivit något om att de ska ha med utvecklade referenser, eftersom det blir lite krystat muntligt utan vi har skrivit: "I presentationen ska det finnas en tydlig koppling mellan teori och praktik och båda delar ska finnas med i form av teoretiska resonemang samt beskrivning och/eller gestaltning av undervisning". Till nästa år bör vi utveckla betygskriteriet för G när det gäller den individuella reflektionen.

En del kommentarer beror på missförstånd. Att den här kursen behandlar ungdomslitteratur och film betyder inte att vi inte tycker att elever ska läsa klassiker. De kommer i senare kurser. Att vi talar om och diskuterar det vidgade textbegreppet innebär inte att ett youtube-klipp är samma sak som en bok. Att vi diskuterar författarens kön beror på att det (liksom ålder, etnicitet, klass etc) kan ha betydelse för tolkningen av texten, att kanon traditionellt till stor del har bestått av texter författade av män, att det står i kursplanerna för skolan att elever ska läsa litteratur författad av såväl kvinnor som män. Sedan finns det naturligtvis många viktiga aspekter att diskutera och ta hänsyn till när det till exempel gäller val av texter.

Åtgärdsplan

- Diskutera kursens genomtänkta struktur i ännu högre grad och även diskutera hur studenterna kan gå in i kursen och strukturera sitt arbete
- Se över ett betygskriterium för G kopplat till den skriftliga reflektionen i prov 2
- Vi har haft genomgång av den individuella reflektionen men ev. kan vi lägga in en frågestund eller liknande under sista veckan
- Vi har en idé om att prova att lägga in obligatoriskt basgruppsarbete under till exempel två dagar, så att de kan komma igång med arbetet.
- Vi planerar att ändra instruktionerna till litteratur- och filmseminariet, så att de inte ska förbereda så mycket tillsammans i basgruppen.

Förslag till revidering av kursplan

Inga revideringar