

---

## Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Reviderad vid Utbildningsberedningens möte 24 november 2015.

---

*Kursrapporten* är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering*. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

### Bakgrundsinformation

**Kursens namn:** Svenska och lärande: Litteratur, historia och kulturell identitet, 6 hp  
Termin: ht 21 (termin 5 för studenterna)  
Ladokkod: L1350 (SL210C)

Kursansvarig: Eva Bringéus  
Antal registrerade studenter: 31 st  
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 16

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

### Utvärderingsformer

Kursen har utvärderats muntligt formativt under tiden som kursen löpt. Den summativa utvärderingen genomfördes digitalt efter att kursen var avslutad. Den muntliga utvärderingen där 25 deltagare deltog genomfördes under det sista seminariet för kursen. Sammanställningen av utvärderingen är gjord av kursansvarig.

### Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

De flesta av studenterna anser att kursen har varit yrkesrelevant och användbar för praktiken. De är nöjda med lärarna. Föreläsningar och seminarier har generellt upplevts som stödjande. Upplägget med seminarium och basgruppsarbete har fungerat bra, menar studenterna. Bra att först diskutera i mindre grupper och därefter uppföljning gemensamt. Fler av de verk som skulle läsas till seminarierna kunde ha tagits upp och gärna fler lektioner anser en student.

Gärna övergripande kommentarer som reflekterar alla verk. Mer fokus på begreppet kulturell identitet hade varit bra tar två studenter upp som också ser fler källor än Culler. Lyrikexaminationen var lärorik, men bra om lyrikbegreppen som ska användas tas upp någon dag innan examinationen.

Kursen motsvarar studenternas förväntningar. En student menar dock att ” Dock hade jag önskat att seminarierna var lite mer vägledande vad gäller vad som är väsentligt att kunna inom om litteraturhistoria som svensklärare. Känns som man kan göra det ämnet hur stort som helst men vad är egentligen rimligt i en skolkontext?”

Andra förslag är att vi tar upp mer om litteraturdidaktiken i föreläsningarna t ex hur kan vi arbeta med samtalsgenrer. Det finns också en önskan om att ta upp och bearbeta verk som skrivits av kvinnliga författare.

## **Sammanfattning av lärarlagets utvärdering**

### **Analys**

Sammanfattningsvis har kursen fungerat väl och både lärare och studenter uppfattar kursen som yrkesrelevant. Kommunikationen mellan studenter och lärare har varit god och vi har varit lyhörda för studenternas frågor och synpunkter. Vi har denna kurs arbetat mer med undervisnings-exempel än tidigare och kan ta upp detta ytterligare till exempel genom samtalsgenrer. Vi kan bearbeta fler verk av kvinnliga författare/poeter. Vad gäller kulturell identitet är ambitionen att konkretisera vad detta kan innebära ytterligare i några olika verk. Hur vi kan hitta former för att bearbeta fler verk får vi fundera över då kursen har begränsat med timresurser.

### **Åtgärdsplan**

Vi behöver göra översyn av de skönlitterära verken till nästa kurs.

### **Förslag till revidering av kursplan**