
Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Reviderad 2023-06-13.

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering*. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Svenska och lärande: Språkutvecklande lärprocesser och undervisning

Kursens kod: SL227B/237B

Termin: vt24

Ladokkod L4787/L4979

Kursansvarig: Johan Wickenberg

Antal registrerade studenter: 47 st

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 18

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	x

Utvärderingsformer

Mindre frågestunder vid seminarium regelbundet där studenterna får framföra synpunkter och frågor. Alla anslag (i princip) från kursledare läggs öppna så att studenter kan kommentera eller ställa frågor. Anpassningar görs vid behov av kursens upplägg.

Summativ kursutvärdering sker sista veckan via verktyget Reflex. Studenter påminns också via anslag från kursledare.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Positiva synpunkter från studenterna:

Ca en tredjedel av de svarande är positiva till oss lärare/innehåll/uppgifter och tycker kursen varit lärorikt, som en grov sammanfattning. Någon nämner att feedback till skrivandet var bra, att strukturen var bra för kursen och det har varit givande.

Konstruktiva synpunkter:

Grammatikdelen lyfts av några fram som faktaspäckad på relativt korta pass, dvs mycket ska in på kort tid och det känns stressigt och någon menar att grammatikdelen kunde legat i början av kursen istället. Några menar att salstentan kom för tätt inpå grammatikdelen, mer tid hade behövts att förbereda sig inför den. Samtidigt ska de ju också lämna in prov 2-texten och dessa två moment är krävande plus att de ligger samtidigt. Någon vill ha mer övningsuppgifter i grammatik.

Någon tycker att strukturen var dålig och kursen otydlig. Någon tycker att vi skulle haft mer träffar (seminarier, föreläsningar, workshops) för att underlätta att klara proven.

När det gäller sex- och samlevnadsdelen tar två studenter upp att F-3 och 4-6 borde separeras p g a innehållet är olika för de åldrarna och ser helt olika ut i dessa frågor, någon menar att ämnet borde integreras mer i hela kursen.

Någon tycker att dramadelen ska vara obligatorisk då den var givande.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Att lägga in läroplansteorifrågan i skriftlig inlämningsuppgift som en inledande del (prov 2) har fungerat väl. Studenterna har fått sammanfatta och komprimera detta innehåll så de fått en översiktlig förståelse för den teorin och begreppet. Dock är det relativt lösryckt gentemot övriga delar av kursen och svårt att väva in. Ett seminarium kunde varit relevant efter storföreläsningen om läroplansteori för att stärka begreppen inom det ämnet och skapa djupare förståelse.

Grammatikträffarna är ganska mastiga som de sett ut nu, mycket ska in på de 4 träffar som spänner över grammatiklitteraturen. Studenterna har dock haft hög närvaro här vilket anses positivt. Men frågan är om det skulle behövas fler workshop inom de olika momenten/kapitlen inom grammatiken, så att vi kan få studenterna att klara salstentan? Extra inlagda repetitionspass har lagts in inför omtenta 1 i grammatik för att stötta studenterna.

Kan vi få den didaktiska triangeln (eller annan modell) mer invävd i workshops och seminarium så den kan relateras till undervisning och planering av lektioner? I prov 2 skriver de om en didaktisk modell och på detta sätt kunde vi integrera modell med lektionssekvens mer, t ex i en workshopsdel med studenterna.

Visa helheten i kursen, hur alla delar hänger ihop. Drama, språk, läsande, skrivande. Närvaron är låg på dramat och den skulle behöva bli högre och dess syfte för kursen och proven bli mer synliggjort för studenterna.

Salstenta (prov 3) och inlämning prov 2 ligger nära varandra och det blir svårt för studenterna att klara båda proven. (Många som inte lämnat in prov 2 vid datumet, ca 15 studenter av 47). Samtidigt vet vi att prov 3 är svårt och vi får ofta 20 U. Då kan två stora prov vara för mycket i slutet på kursen.

Feedback av inledning i prov 2 positiv, gemensam feedback till gruppen ska ges, vi behåller det momentet. Men studenterna behöver ha input kring lektionssekvensen och vad den kan innehålla bland annat och hur den kan hänga ihop.

Bedömning av elevtexter och feedback är en kopia av UV243B för studenterna. Vi bör ändra denna del i kursplanen. Bara ha med den del av lärandemålet som handlar om att analysera elevtexter utifrån grammatiska begrepp och med stöd i didaktisk skrivteori.

Formuleringen i lärandemål 5 "kommunicera och didaktisera frågor som rör identitet, sexualitet och samlevnad" stämmer inte med Lgr22 där begreppet *samlevnad* idag istället är *relationer*. (Sexualitet, samtycke och relationer, SSR)

Kan vi stryka följande lärandemål p g a att det redan förekommit i UV1:an? "kommunicera och didaktisera frågor som rör identitet, sexualitet och samlevnad".

Vi skulle kunna organisera så att studenterna väljer tema själva inför sin lektionssekvens. Till exempel ämnesintegrering med skolans andra ämnen, andra aktuella teman inom värdegrund, etc.

Analys

Behåll läroplansteorifrågan i prov 2 som en inledande del. Skapa förutsättningar för att fördjupa läroplansteori efter storföreläsningen.

Ändra upplägget för grammatikdelen så att fler studenter har chansen att klara det. Ska inte krocka med skrivandet av prov 2 lika mycket.

Låg närvaro på dramapassen kan bero på att lärarna behöver tydliggöra hur drama hänger ihop med språkutveckling och hur det kan hänga ihop med prov i kursen.

De som närvarat har vävt in drama i lektionssekvensen vilket tyder på att det varit givande och lärorikt.

Introducera prov 2 med processkrivande för att få igång tankar, idéer och aktiviteter inför lektionssekvensen. En typ av stationsaktivitet där studenterna har varandra som lärresurser. Hur kan ett tema skapas? Vilka lektioner behövs? Hur kan läraren väva in kursens delar i sekvensen?

Prov 2 och prov 3 ligger tätt ihop och många har inte lämnat in prov 2 på ordinarie inlämningsdatum. Kan det bero på att grammatiken är krävande och ligger samtidigt nästan?

Lämpligt att inte ha samma moment i UV243B och SL227B237B – alltså ändra i kursplanen för SL227B237B

Åtgärdsplan

Dela upp F-3 och 4-6 på sex- och samlevnadspassen så det kan handla om relevanta frågor och teman.

Lärlaget samplanerar dramadelen och "svenskdelen" för att få en röd tråd mellan de delarna och hur det hänger ihop. Svensklärare kan närvara vid dramapassen för att kunna bidra till detta.

Läroplansteorin får ett efterföljande seminarium för att fördjupa och förankra begrepp.

Lägg grammatikpassen tidigt i kursen och ha kortare men fler pass, för att det ska bli greppbart för studenterna och mer tid ges. Provet kan ligga i slutet av kursen som salstenta, men studenterna får mer tid att läsa in grammatiken. Vi delar också upp i kortare pass som har ett mer begränsat innehåll. Istället för som nu 3 timmar, har vi 2 timmar. 1 timme genomgång, 1 timme workshop. Mindre omfång från litteraturen behandlas vid varje pass.

Undersök med programnämnden om ändring kan göras i kursplanens lärandemål för SL227B/237B

Förslag till revidering av kursplan

- Revidera lärandemål 5 ur kursplanen om sex och samlevnad. Revidera texten så begreppet "samlevnad" byts ut mot "relationer", i enlighet med Lgr22:s formulering idag.
- Ändra i lärandemål 7: analysera ~~och ge respons på~~ elevtexter av olika texttyper utifrån grammatiska begrepp och med stöd i didaktiska skrivteorier. Dvs stryk "och ge respons på".