

Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Svenska och lärande- Barns tidiga läsande och skrivande i ett första och andraspråksperspektiv

Termin: T1

Ladokkod: SL 231B

Kursansvarig: Björn Hagström/ Anna Hell

Antal registrerade studenter: 127

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 86

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	

Utvärderingsformer

I kursen fanns inlagt ett samtalsforum där studenterna fick ge uttryck för tankar kring pågående kurs och hur de upplevde starten av sina studier. Det utgjorde den formativa kursvärderingen. Den summativa bedömningsformen bestod av en digital enkät vid kurslut.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Studenterna fick svara på ett antal frågor och skulle ange på en skala mellan 1-6 där 1 var i mycket låg utsträckning och 6 var i mycket hög utsträckning. Den första frågan var i vilken utsträckning studenterna upplevde att de uppnått kursens lärandemål. Medelvärdet i svaren blev 4,6 vilket betyder att 75 studenter svarande 4, 5 eller 6 på skalan vilket tolkas som att de flesta som svarat upplever att de klarat kursen. Några kommentarer till denna fråga tyder på att vissa inte vet om de klarat allt för att de inte fått återkoppling än på kursens uppgifter men att de läst och tagit till sig av litteratur och andra delar i kursarbetet.

Nästa fråga lyder: I vilken utsträckning anser du att kursens arbetsformer/ läraaktiviteter har varit ett stöd i ditt lärande för att kunna uppnå lärandemålen? Här var medelvärdet i svaren 4,3 och här svarade 63 studenter i övre delen av skalan. Det framkommer önskemål om fler föreläsningar och mer konkret bearbetning av läst litteratur. Det framkom att de introducerande filmklipp som ligger till stöd för litteraturläsning var ett uppskattat inslag och det var givande och varierande med föreläsningar, diskussioner och grupparbeten. Vissa efterlyser tydligare struktur i kursen och att det var svårt för studenternas egna diskussioner då alla inte var pålästa inför diskussioner.

Nästa fråga gällde: I vilken utsträckning anser du att kursens examinationsformer gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen?

Här svarar 65 studenter i den övre halvan av skalan av 85 svarande vilket tyder på att examinationsformerna har fungerat för att kunna nå målen. Kommentarer är blandade: en del tycker att gestaltande examination var flummigt och svårt att greppa och att den utredande texten i prov 2 skulle kunna varit helt individuell. Vissa lyfter att det var bra med varierande examinationsformer för att visa sin kunskap. Några kommentarer rör svårigheten att jobba i grupp och att det blev digital examination på Zoom.

I vilken utsträckning anser du att kursen som helhet har uppfyllt dina förväntningar? På den frågan svarade 67 studenter i den övre halvan av skalan av 86 svarande att kursen som helhet uppfyllt studenternas förväntningar. Medelvärdet här är 4,3 i svarsfrekvensen. En del svarar att de inte lärt sig så mycket som de hoppats och att det kan ha att göra med digitaliseringen. Någon uttrycker att det varit en rolig kurs med många olika moment och även att den inledande VFU-veckan, som finns i kursen, var uppskattad. Detta att se verksamheten så tidigt i utbildningen och att få komma ut i skolan var givande för studenterna.

I vilken utsträckning har kursen gett dig möjlighet att ta ansvar för eget lärande? På den frågan svarade 76 av 86 studenter i den övre halvan av svarsskalan att kursen gett möjlighet för dem att ta ansvar för deras egna lärande. Här var medelvärdet 4,9 i svarsfrekvensen. I och med att kursen var digitaliserad på distans så har det fungerat. Vissa uttrycker att det har testat självdisciplinen att strukturera sina studier.

Övriga kommentarer om kursen och förslag på förbättringar?

När det gäller förslag på förbättringar så lyfts vikten av tydligare kommunikation mellan lärarna i kursen och tydligare struktur vad de ska ha läst till de olika tillfällena. Distansupplägget uppskattades och vissa lyfter att det tyckte det var för mycket basgruppsarbete. Flera lyfter att de fått god återkoppling på uppgifter och vidare lyfter någon att kravnivån kan vara högre i kursen.

När det gäller frågan hur många timmar per vecka uppskattningsvis studenten lagt ner på sina studier svarade:

Mindre än 10 timmar: 4 studenter
10-19 timmar: 9 studenter
20-29 timmar: 32 studenter
30-39 timmar: 32 studenter
40 timmar eller mer: 10 studenter

De flesta kommentarerna till frågan visar att de flesta anser att det är tillräckligt för att klara kursen.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Efter avslutade muntliga examinationer diskuterade lärarlaget vikten av att förtydliga betygskriterierna kring muntliga prestationer. Ett förslag är att göra ett tillägg i betygskriterierna:

”Muntliga och skriftliga framställningar är språkligt korrekta, tydliga och mottagaranpassade.”

Lärarlaget anser det vara ett bra förslag.

En annan sak i lärarkommentarerna är vi behöver vara tydliga med vilka kursuppgifter som är obligatoriska. Vilka uppgifter vi syftar på kan förtydligas.

En annan sak som behöver förtydligas handlar om betyg vid omprov. Det råder delade meningar om man kan få VG i ett så kallat omprov eller inte. Det kan klargöras till nästa kurs vad som gäller vid omexaminationer.

Ytterligare förslag från lärargruppen är att ha ett seminarium kring skillnad mellan observation och analys. Vissa har haft problem med skillnaden mellan observation och analys. Ett klargörande seminarium med diskussionsrunda hade kunnat vara på sin plats några dagar innan inlämning. Detta seminarium hade kunnat byta plats med berättelseseminariet som då hade kunnat komma rätt tidigt i kursen. Det ligger en exempeltext på Canvas som inte gör denna distinktion i sin layout och kanske kan tas bort till nästa kurs.

Beträffande berättelseseminariet ges förslag på resurser som kan användas för att stärka stilistiska förebilder i studenters skrivande. Ex: Martin Malmström har skrivit om copia - hur elever kan härma stilistiska förebilder för att utveckla sitt skrivande. Christina Mathiesen diskuterar också hur skrivande och läsande kan samverka [Att läsa för att skriva \(retorikforlaget.se\)](http://Att.lasa.for.att.skriva.retorikforlaget.se)

Dessa resurser kan visa hur skrivande och läsande kan gå in i varandra.

Den digitala pitchen kan också gärna komma betydligt tidigare, till det kunde studenterna öva olika presentationstekniker och sammanfatta ett innehåll.

Ett förslag som kom fram är att ha ytterligare en inlämning i skrivuppgiften kring språk. Nu upplevdes en stress att kommentera många texter på kort tid. Då kan studenterna fokusera på observation/ analys och det digitala efter vfu-veckan.

Ett förslag är att ha en lista över alla obligatoriska övningar med tydliga, gemensamma tidsfrister och beräknad arbetstid redan i början av kursen. Det kan underlätta när man kommer ny in i kursen. Vissa uppgifter kom på slutet. I den listan kan även finnas beskrivet när olika uppgifter ska vara redovisat och inskickat.

Det som vidare lyfts i lärargruppen är behovet kring studenter med särskilda behov. Ett förslag är att det kan uppbyggas samarbete med Skrivverkstaden. Det kanske går att äska extra timmar för det och ett gemensamt handlingsprogram som beskriver en gång i hur studenter kan få hjälp. Det har funnits tydliga behov hos flera studenter rörande språklig hantering.

Analys

De flesta studenter är nöjda med kursen och att det varit en varierande kurs med många olika moment. VFU-veckan i kursen lyfts, återkoppling på skriftliga uppgifter och varierande examinationsformer. Det lyfts att det behövs mer tydlighet i kursen och ökad struktur bl.a. om när uppgifter ska vara redovisade och bättre kommunikation mellan lärarna. Lärarnas återkoppling visar att det är en spännande kurs där studenter lär sig mycket om kommer direkt in i svenskämnet i deras första kurs på lärarprogrammet. Lärarna lyfter att det kan skrivas fram tydligare vilka obligatoriska uppgifter som gäller för kursen och att förstärka inslag kring studenters muntliga och skriftliga produktion med olika moment. Likaså att vissa moment kan komma tidigare i kursen än vad som det gör nu.

Åtgärdsplan

Göra tillägg i betygskriterier kring muntlig produktion enligt förslag som görs inför nästa kurs.
Se över och tydliggör instruktioner kring obligatoriska uppgifter i kursen och när de ska redovisas.
Klargöra med institutionen om man kan få VG i omtentamen.
Diskutera i planeringsmötet i vilken utsträckning man kan förstärka lärandet för studenter med särskilda behov.