

---

## Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Reviderad 2023-06-13.

---

*Kursrapporten* är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering*. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

### Bakgrundsinformation

**Kursens namn:** Svenska och lärande: Barns tidiga läsning och skrivande i ett första- och andraspråksperspektiv

**Kursens kod:** SL231B

**Termin:** ht23

**Ladokkod:** L4803

**Kursansvarig:** Eva Wennås Brante

**Antal registrerade studenter:** 127

**Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen:** 83

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	x

### Utvärderingsformer

Formativ utvärdering i form av digitala "öppet kontor"-möten, då studenter får framföra synpunkter och frågor. Alla anslag (i princip) från kursledare läggs öppna så att studenter kan kommentera eller ställa frågor.

Summativ kursutvärdering sker sista veckan via verktyget Reflex. Studenter påminns också via anslag från kursledare.

### Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Studenter uttrycker att när de har närvarat på samtliga moment har det varit berikande. Workshops har uppskattats, samt att det varit varierande undervisningsformer. Det förekommer också uppfattningen att de har fått för lite praktiska moment. I stort har kursen motsvarat eller överträffat deras förväntningar. Någon student menar att kursen inte hänger ihop, medan andra ser en röd tråd genom kursen.

Kursguiden uppfattas som tydlig och något att hålla sig i.

Det finns en irritation mot grupparbeten. När gruppen inte fungerar bra så blir det en black om foten. Vissa gruppuppgifter omnämns som för "flummiga" vid första anblicken, men en student reflekterar att nu när kursen går mot sitt slut så har hen en annan förståelse för vad vi gjort i kursen.

Någon uppfattar seminarierna som för långt ifrån kurslitteraturen och att de handlar mera om att lära känna andra studenter. Någon önskar att bli "förhörd" på litteratur som har varit angiven till seminarier. Andra menar att varje seminariums syfte ska förklaras. Vad ska läras och vilken nytta har de av det som lärare.

Studenterna har också synpunkter på examinationerna. Instruktionerna till prov 1 uppfattas som otydliga av många samt att det tog mycket tid att förbereda sig. Det förs också fram att det inte är rimligt att fyra undervisningstillfällen ska examinera 6 hp.

Vad gäller prov 2 så menar några att det hade varit en fördel att få instruktionerna tidigare i kursen, gärna före VFU för att kunna diskutera kring svenskundervisning med handledarna. Fokus kunde gärna varit planering. En student skriver att när hen arbetade med prov 2 fick hen insikt i hur mycket hen faktiskt lärt sig. Några önskar också fler inlämningstillfällen för att få träna sig mer i skrivande. Någon känner att meningen med kursen är att skriva en akademisk text. Vilken nytta har de av det i framtiden?

Kritik mot att det pratats i föreläsningssalar och att det inte har åtgärdats, att för mycket ansvar lagts på studenterna själva.

Betygssättningen upplevs som problematisk då ena uppgiften är en gruppuppgift som det är svårt att råda över och det behövs VG på båda uppgifterna för att få VG på kursen.

### **Sammanfattning av lärarlagets utvärdering**

Lärarlagets uppfattning är att prov 1 är i samklang med kursens innehåll och med ett av lärandemålen. Det som ska examineras i prov 1 dryftas även på andra seminarier.

Lärarlaget har också upplevt en viss trötthet på samarbete i en del basgrupper, men samtidigt finns det grupper som har fungerat bra och utvecklats tillsammans.

I storgrupp, vid föreläsningar, så har en viss pratighet funnits som känts ovan. Saken har adresserats både vid föreläsningar, vid "cirkulering" bland studenter samt via anslag.

Lärarlaget har en känsla av att fler studenter än tidigare önskar ha facit, rätt svar på frågor, samt detaljinstruktioner.

Vid planering av kursen fick vi inte ihop allas tider och det är möjligt att vi missbedömde vikten av att alla var med vid planeringsträffar. Kan ha skapat ett glapp mellan olika delar.

I och med att vi valt att studenterna ska skriva prov 2 individuellt så blev det många och långa texter att bedöma.

### **Analys**

Det finns en diskrepans mellan studenters önskan om att till exempel få varje seminarium förklarat för sig mot den förväntan som universitet har på att studenter självständigt ska läsa in stora mängder av litteratur och självständigt förhålla sig till innehåll. Skolans matristänk verkar ha slagit igenom hos en del studenter. Det uppfattas av lärarlaget som en mindre lyckad väg att slå in på.

Studenternas önskan om mera respons går ej att uppfylla med de resurser vi har till kursen. Lärarlaget upplever en börda i att läsa 30 texter var samt att kontrollera referenser.

### **Åtgärdsplan**

Ändra inriktning på prov 2 så att det rör planering samt analys av svenskundervisning och förvandla till salstentamen.

Aktivt arbeta för att knyta prov 1 till alla lärare i kursen genom att lärarlaget talar med varandra mera regelbundet men också genom att på seminarier lyfta innehåll från andra lärare.

Se till att planeringsmötet för kursen läggs på en tid så att samtliga lärare får möjlighet att närvara.

Förväntan att som universitetslärare disciplinera studenter känns inte bekväm, men är detta ett problem även nästa kurs så kommer vi att vara beredda tidigare på någon form av samtal.

### **Förslag till revidering av kursplan**

Ändra prov 2 till salstentamen