
Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Svenska och lärande: Barns tal-, läs- och skrivutveckling i ett flerspråkigt perspektiv, 15 hp

Termin: F-3 termin 3, 4-6 termin 5

Ladokkod: SL 226 B & SL 232 B AIU

Kursansvarig: Björn Hagström

Antal registrerade studenter: 23 studenter

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 12 studenter

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	

Utvärderingsformer

Den formativa delen bestod av samtal en del in i kursen likaså att schemat justerades en bit in kursen i samråd med studenterna. Den summativa delen bestod av en digital enkät som besvarades anonymt.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Studenterna fick besvara ett antal frågor på en skala mellan 1-6 i vilken utsträckning de upplevde olika delar i kursen. Varje svar ger ett medelvärde mellan 1-6. Den första frågan löd: I vilken utsträckning anser du att du nått kursens lärandemål? Här var medelvärdet 5,3 dvs de allra flesta ansåg att de nått lärandemålen.

Den andra frågan rörde i vilken utsträckning de ansåg att arbetsformer och lärandeaktiviteter bidragit till att de nått lärandemålen. Här var medelvärdet 4.8 på svarsfrekvensen. Här lyfts uppskattande seminarier om genus. En synpunkt är att man kan slå ihop filmen och den gestaltande examinationen till en examination. När det gäller i vilken utsträckning examinationsformerna bidragit till lärande så blir medelvärdet 5.1 på den frågan. En hög svarsfrekvens som tyder på att variationen av examinationsformer gynnat lärandet. I vilken utsträckning har dina förväntningar uppfyllts på kursen var nästa fråga. Där är medelvärdet 4.6. När det gäller möjligheter till det egna lärandet är medelvärdet 5.5. Här lyfts att studenterna har behövt ta eget ansvar och att det saknats struktur och guidning genom kursen. Givande och motiverande grupparbeten är också exempel på eget ansvarstagande i kursen. När det gäller i vilken utsträckning kurslitteraturen bidragit till lärandet svaras det 5,2 i medelvärde. Bra val av litteratur lyfts men att det överlappar mycket mellan litteraturen och att det då kanske hade räckt med en litteratur och inte flera som beskriver samma sak. Ett förslag till litteraturseminariet är att läsa en kortare text t.ex. novell och koppla den till det lästa. Nu upplevde de som var med att man kunde göra uppgiften utan att ha läst boken.

Övriga kommentarer och förslag på förbättringar, exempelvis:

- Byt plats på salstentamen och den utredande texten
- Färre examinationsdelar, hade räckt med 3 delar istället för 5 enligt någon
- Flera lyfter det positiva med inspelade föreläsningar.
- Ett förslag är att lägga grammatikdelen först i kursen.
- Det efterfrågas tydligare info kring genomförandet av salstentamen, och formatet, angivelser av poäng på frågorna
- Alltför omfattande litteraturlista.

Det ifrågasätts av någon att salstentamen genomfördes mitt i smittspridningen som var före jul; att här kunde MAU varit mer flexibel. Det efterlystes tidigare återkoppling på den obligatoriska läromedelsanalysen, kom efter kursslut. Det ifrågasattes också varför det ska göras en obligatorisk uppgift som inte är betygsgrundande.

Det lyfts även det märkliga i att prov 3 betonas som krav för att få VG på kursen i sin helhet. På andra kurser är det 2 av 3 prov på VG som krävs för VG som kursbetyg. I denna kurs är det Prov 3 som specificeras för VG och ett prov till på VG för att erhålla VG som kursbetyg. Varför denna viktning undrar någon?

Sammanfattning av lärolagets utvärdering

Kursen har ett givande innehåll med både varierande examinationsformer och aktiviteter. Det behöver dock ses över när det gäller litteraturen för F-3 och 4-6. Den är väldigt omfattande och svårigheten med schemat, att vi bara har en dag att träffa studenterna på, gör att det blir väldigt mycket korvstopning med stoffträngsel. Vissa moment behöver man stanna upp mer inför i fler workshops. Camilla Ivarsson som är med i andra kurser kring identitet och sexualitet saknades i denna kurs.

Analys

Tydligare struktur och guidning genom kursen där man kanske kan byta plats på vissa moment. Knyta obligatoriska moment till betygsgrundande prov. En annan sak är att se över litteraturen och vad som ska betonas i kursen. En sak som behöver justeras i kursen är att lyfta in formuleringen att 2 av 3 prov bör ge VG, inte krävas att prov 3 är grund för VG. Detta behöver ändras i kursplanen.

Åtgärdsplan

På kort sikt behöver litteraturlistan ändras och kursplanen kring villkor för VG i kursbetyg ändras.

Förslag till revidering av kursplan

Villkor för VG i kursbetyg behöver ändras: "Två av tre prov på VG är grund för VG i kursbetyg"

.