
Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Svenska och lärande: Barns tal-, läs- och skrivutveckling i ett flerspråkigt perspektiv

Termin: 3

Ladokkod: SL 232 B

Kursansvarig: Björn Hagström

Antal registrerade studenter: 88 studenter

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 34 studenter

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	

Utvärderingsformer

Den formativa delen var i form av samtal för att stötta studenterna så att de var med i upplägg och krav i kursen.

Den summativa delen var i form av digital enkät vid kursslut.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Studenterna fick svara på ett antal frågor och markera på en skala mellan 1-6 i vilken utsträckning de upplevt olika delar i kursen. Den första frågan var i vilken utsträckning de anser att de uppnått kursens lärandemål. En majoritet svarar att de upplevt att de klarat kursens lärandemål.

Den andra frågan rörde i vilken utsträckning studenterna anser att kursens arbetsformer/ läraaktiviteter har varit ett stöd för lärandet för att kunna uppnå lärandemålen? Det är ungefär 50 % som svarar åt de olika svarsalternativen. Arbetsformerna har varit övervägande fysiskt men vissa föreläsningar har varit digitalt. Ex på kommentarer på frågan är att vissa studenter upplever att det varit förvirrande med informationen i kursen om vad som gäller kring olika prov. Vissa tycker att man behöver mer tid för vissa föreläsningar. En kommentar är att det var flera obligatoriska gruppövningar som inte var bedömningsgrundande och att det var negativt.

Nästa fråga är i vilken utsträckning kursens examinationsformer gett studenterna möjlighet att visa att man nått lärandemålen. Här uppger de flesta att examinationsformerna varit fungerande. En kommentar lyfter att man kunde givit mer betoning på den gestaltande delen i prov 2 än texten. Någon lyfter att filmen i prov 1 kändes intryckt än en faktisk bedömning. Någon betonar att det var roliga och intressanta examinationsformer.

I vilken utsträckning anser du att kursen som helhet uppfyllt dina förväntningar? Det var nästa fråga i enkätbatteriet. På skalan 1-6 var medelvärdet 2.9 på denna fråga. Det innebär att det varierar hur studenterna upplever att förväntningar de hade är uppfyllda och hälften inte. Här lyfter studenterna att det varit för mycket stoff under en och samma kurs. Grammatikdelens examination skulle kunna ligga före jul lyfter en student. Någon nämner att syftet med uppgifterna kunde förklarats tydligare och att det varit för mycket litteratur finns även med bland kommentarerna. Fler praktiska uppgifter efterfrågas i form av workshops kring det klassrumsnära arbetet.

I vilken utsträckning har kursen gett möjlighet att ta ansvar för det egna lärandet? Det var nästa fråga och här är medelvärdet 4,1.

När det gäller frågan angående vad kurslitteraturen betytt för att nå lärandemålen så är medelvärdet 4,1 och här nämns att det varit givande litteratur men för mycket och omfattande. Man kan strukturera mer litteraturen och knyta upp det tydligare när det gäller vilken litteratur som hör till vilken examination. En annan kommentar är att det kan vara bättre att djupdyka i begränsad litteratur istället för mängden litteratur.

När det gäller den avslutande frågan hur mycket tid i genomsnitt studenten bedömer att hen lägger på studierna varierar det väldigt. 14 studenter av 34 svarande uppger att de lägger mellan 20-29 timmar per vecka på studierna.

Sammanfattningsvis efterfrågar studenterna mer struktur och tydlighet vad gäller upplägg av proven och informationen till dessa och att försöka renodla var man hittar olika informationsdelar och ändringar. Ett förslag är att integrera dyslexi och skrivsvårigheter i kursen. Någon upplever att det är för lite tid för så mycket stoff som ingår i kursen och att fler praktiska moment kan ingå i kursens olika delar.

Sammanfattning av läroplanens utvärdering

Läroplanen anser att kursinnehållet är givande och varierande både vad gäller examinationsformer och aktiviteter. Helheten är omfattande och att det upplevs som varje lärare gör sin grej, att det blir små öar och nedslag i många olika delmoment. Litteraturlistan behöver ses över så att den knyts tydligare till vilken litteratur som hör till de olika examinationerna.

Analys

En givande och omfattande kurs med stoffträngsel präglar denna kurs. Det gör att strukturen behöver ses över likaså vad gäller omfattningen av litteratur och hur den bearbetas i seminarierna. Grammatikdelen är en tung del i kursen och behöver ges mer tid för t.ex. workshops för mer bearbetning och tid för diskussioner.

Åtgärdsplan

På kort tid kan litteraturlistan ses över likaså övergripande struktur för kursens olika moment.

På lång sikt behöver kursen en kontinuitet vad gäller bemanning så att lärarlaget som helhet kan prägla kursens innehåll.