Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Reviderad vid Utbildningsberedningens möte 24 november 2015.

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering* Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Svenska och lärande: Språkutvecklande läroprocesser och undervisning
Ladokkod: L2737-2021/L2760-2021, SL225B/SL235B
Kursansvarig: Karin Jönsson
Antal registrerade studenter: 56 (38 studenter i F-3, 18 studenter i 4-6)
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 22

Genomförande	**Sätt X**
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	Via hemsidan

Utvärderingsformer
Kursen har utvärderats muntligt formativt under kursens gång och form och olika stöd diskuterats. Den summativa utvärderingen gjordes i en nätversion. Sammanställningen är gjord av kursansvarig.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar
Studenternas värderingar är genomgående relativt positiva. När det gäller utvärdering av arbetsformer så finns det enstaka studenter som menar att kursen i mycket lite utsträckning varit stöd för att uppnå målen. 90 % menar, i skiftande grad, att den varit ett stöd. Samma gäller frågan om examinationsformer där 63 % av de svarande menar att examinationsformerna gett möjlighet att visa sina kunskaper.

Studenternas självskattning av den egna arbetsinsatsen visar:

Inte särskilt engagerad	0
Ganska aktiv och engagerad.	3
Aktiv och engagerad	12
Mycket aktiv och engagerad	7

De svarande bedömer kravnivån som ganska hög eller hög. En student svarar låg. Svaren gällande hur många timmar per vecka de lagt på sina studier:

10-15	2
16-20	3
21-25	4
26-30	4
30 och fler	9

I kursen hade studenterna i uppdrag att söka vetenskapliga artiklar och de kommentarer att det var svårt och att de hade behövt mer hjälp. De pekar på att det är svårt att veta vad som är en vetenskaplig artikel. Andra upplevde det som ”lärorikt och nyttigt inför framtida arbeten.”

Kursen gick under Coronapandemin och flera av studenterna uppger att det har fungerat bra. De efterlyser fler inspelade föreläsningar. Samtidigt pekar de på svårigheten att arbeta i grupp. Det uteblivna resandet nämns som en positiv del. De flesta nämner också att de saknar det sociala.

Kommunikationen med lärare beskriver flera som god och snabb – andra som dålig och otydlig. De anger då inte vad som brister.

En kritik som framkommer är att proven ”hopar sig” i slutet av kursen. De har olika förslag på vilka prov som kan minska och vilka som kan öka tidsmässigt. Framför allt nämner de att korta tidsutlägget på Prov 1. Kursens innehåll bedöms som intressant. Framför allt föreläsningar om sexualitet och normer nämns som positiv.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Kursen är till delar förändrad p g a att det ska bli en ny uv-kurs i bedömning – detta kvarstår från förra kursen. Examinationerna förändrades igen och informationen om de nya formerna kom sent. Erfarenheten från förra årets kurs var likartade, men det hängde mer ihop nu. Delvis var det en ny läraruppsättning.

Tre olika examinationer som finns i kursen gör att kursen inte riktigt upplevs att hänga ihop av en lärare. Nya uv-mål som lades in i kursen var svåra att administrera på få timmar:

” Det var en utmaning att gå igenom komplexa frågor som läroplanskoder och lärandeteorier på två-tre föreläsningar och sedan tentera dem. En del studenter klarade det och förstod, för andra kändes det som om det var så nya abstrakta sätt att tänka att de hade behövt ha mera input. Det jag känner är att kursen har olika delar som inte hänger ihop. Dessa uv-delar om läroplanskoder t ex – vi kämpade för att knyta dem till svenska, men det är inte helt solklart. Om jag känner det som lärare, vad känner studenterna då?”

Kursen gav studenterna aha-upplevelser om hur saker hänger ihop för en utvecklande undervisning. Det var mycket litteratur att bearbeta. Mer hanterbart att fördjupa viss litteratur vid flera tillfällen i kursen. Överlag stort engagemang i kursen.

En annan examination som funnits med tidigare upplevdes positivt i arbetet inför den.

Analys
På många sätt upplevs kursens innehåll av både studenter och lärare som yrkesrelevant och viktig, men formerna fungerade mindre bra. Förändringen av kursen är inte slut ännu, så vi behöver skapa examinationer som hänger ihop bättre. Kursen ska gå ytterligare en gång och alla examinationer är kvar men antalet poäng ändras till 9 hp i stället för 15 hp. Utlägget i tid ska också förändras.

Åtgärdsplan
Kursen är den första av tre fördjupningskurser. Arbetet med förändringarna sker över alla fördjupningsämnen. Därför att de förändringar som ska göras förslag som ska komma från Utskottet. Vi vill ändra i examinationerna för att få dem att hänga ihop tydligare. Vi planerar inte några åtgärder nu eftersom kursen inte riktigt satt sig. Det vi ser kommer att krävas är att tre mindre examinationer på få poäng måste förändras.

Förslag till revidering av kursplan
Vi avvaktar en första omgång av kursplanen innan vii föreslår revideringar. De ska ju göras i samförstånd med Utskottet.

.