



Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Reviderad vid Utbildningsberedningens möte 24 november 2015.

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering*. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Svenska och lärande: Undervisning och texter i och utanför skolan. Termin: 7

Ladokkod: SL628B HT 2023-L6500, SL638B HT 2023-L6501

Kursansvarig: Eva Bringéus

Antal registrerade studenter: 46 (38 st F-3-studenter, 8 st 4-6-studenter)

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 36

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	På hemsidan

Utvärderingsformer

Kursen har utvärderats muntligt formativt under kursen. Den summativa utvärderingen gjordes via en skriftlig utvärdering vid ett examinationstillfälle för Prov 2. Sammanställningen är gjord av kursansvarig.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Kursens yrkesrelevans kommenteras av studenterna som *relevant* och *givande*. När det gäller kursens innehåll och upplägg är studenterna generellt nöjda med arbetsformerna. Litteraturen var också ett stöd menar studenterna. Gärna mer om drama och genus, anser några. De lyfter också att litteraturen är sådan som de kan använda i sitt kommande arbete. Seminarierna om analys av representationer har varit mycket givande, menar de flesta och några vill gärna ha fler exempel på skönlitteratur att arbeta med i undervisningen. Analysen av läromedel upplevdes som meningsfull och konkret. Läs- och skrivundervisningen utifrån social, språkliga och genusbetingade faktorer visade tydligt hur det kan gå till i praktiken, menar studenterna. Bedömningsdelen var konkret och nyttig. Mer bedömningsträning är det några som vill ha. Delen med gestaltning var de allra flesta positiva till, "bra ingångar, konkreta tips, velat ha mer, det har gjort att jag vågat genomföra det i klassrummet" är några av beskrivningarna.

Kursen är delad i två delar. En 8 veckors lång VFU-period är inlagd i kursen – en av kursens veckor ligger placerad mitt i praktikperioden då en av de 2 examinationerna genomfördes. Denna struktur är stressande menar många studenter. Variationen i examinationerna har uppskattats. Prov 1 är en muntlig redovisning i grupp. Roligt att få ta del av andras tankar och lärande menar flera. Några tycker att det är svårt att ta plats i samtalet. Mycket som skulle tas upp, ansåg någon. Prov 2 men enskild presentation av en lektionssekvens och därtill en reflekterande text fungerade också bra. "Tycker om den skriftliga delen man får med det man inte fick med i det muntliga.". Några menar dock att det var för många mål i uppgiften. Instruktionerna kunde varit tydligare anser några. Studenterna uppmanades att genomföra sin lektionssekvens under VFUn. Det var lärorikt ansåg studenterna. Några menade dock att det hade räckt att pröva en eller några lektioner.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Lärarna anser att kursen har varit väl fungerande. De har försökt möta såväl F-3 som 4-6. Ett exempel är analys och bedömning av elevtexter. Gestaltningen har varit obligatorisk, vilket inneburit att de flesta studenterna deltagit och vi ser att de använt sig av gestaltning under sin presentation av lektionssekvens och även prövat detta under sin vfu. Ytterligare några pass har varit obligatoriska och det har fallit väl ut.

Studenternas kritik att de har VFU och att en kursvecka ligger mitt i praktiken kommer inte att kunna ändras. Eftersom den ena examinationen handlar om att koppla praktik och teori kan vi inte lägga examinationen före VFU-veckorna.

Analys

Sammanfattningsvis är kursen en fungerande kurs som både lärare och studenter uppfattar som yrkesrelevant och viktig. Under året har kursen gjorts om: det mesta om bedömning är borttaget och i stället har analys av läromedel (uv-mål) lagts till. Denna del har fungerat bra. När det gäller examinationerna fungerade prov 1 väl, men vi behöver överväga hur många böcker (skönlitteratur/läromedel) som ska analyseras. När det gäller prov 2 fungerade presentationen bra, men grupperna bör inte ha fler än 5 deltagare. Reflektionstexten kan ha större fokus på diskussion och problematisering så att det inte blir en upprepning av den muntliga delen. Instruktionerna kan förtydligas på några ställen.

Åtgärdsplan

Förslag till revidering av kursplan

Ändra skrivning om kursbetyg. Det ska vara VG på båda proven för att få VG