



## Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

---

### Bakgrundsinformation

Kursens namn: Svenska och lärande: Undervisning och texter i och utanför skolan.

Kursens kod: SL628B, SL638B

Termin: HT25

Ladokkod: SL628B HT 2025-L6506, SL638B HT 2025-L6503

Kursansvarig: Eva Bringéus

Antal registrerade studenter: 42

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 7

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	På hemsidan

### Utvärderingsformer

Kursen har utvärderats muntligt formativt under kursen. Den summativa utvärderingen gjordes via Reflex. Sammanställningen är gjord av kursansvarig.

### Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Kursens yrkesrelevans kommenteras av de flesta studenterna som relevant. När det gäller kursens innehåll och upplägg är studenterna generellt nöjda med arbetsformerna. Delen med planering, innehåll och genomförande av undervisning uppskattades av de flesta. En student skriver: "Väldigt uppskattat med konkreta övningar som vi fått göra, gett många goda idéer till den egna undervisningen. En annan student menar att aktiviteterna och arbetsformerna varit ostrukturerade och otydliga. Lärarna har varit engagerade och uppmuntrande menar en student. Uppfattningarna om examinationerna skiljer sig åt." Väldigt uppskattat med

examinationsformer som fokuserat mer på innehåll och inte bara ren presentation. Att det som ni betonat, blivit mer som ett levande samtal och utbyte mellan kollegor”, skriver en student medan en annan student menar att de som inte kunnat pröva sin undervisningsplanering inte haft samma möjlighet att reflektera över hur en genomförd undervisning kan förändras/utvecklas. Att VFU ligger mitt i kursen upplevs betungande menar flera studenter, särskilt eftersom man uppmuntrades att genomföra vissa moment från kursen. Andra studenter menar att det var bra att få genomföra planerade undervisning på riktigt och arbeta med förbättringar på prov 2. Sammantaget tycker flera att innehållet i kursen varit givande men ”förvirrande och otydligt”.

### **Sammanfattning av lärlagets utvärdering**

Lärarna anser att kursen har varit väl fungerande. Undervisningen har försökt möta såväl F-3 som 4-6. Vi har för denna kurs minskat antalet obligatoriska moment till att gälla dramaundervisningen, vilket inneburit att de flesta studenterna deltagit och vi ser att de använt sig av gestaltning under sin presentation av lektionssekvens och en del även prövat detta under sin vfu. Ytterligare ett pass har varit obligatoriskt, en föreläsning om läsinläring för F-3 samt ett basgruppass om läsning. Viktigt att vi för studenterna tydliggör att kursen enbart har 3 hp som är ämnesmål och övriga 6 hp är integrerade uvk, därav kan vi förstå kritiken mot att innehållet varit spretigt. Studenternas kritik att de har VFU och att en kursvecka ligger mitt i praktiken kommer att ses över till den reformerade lärarutbildningen. Detta gäller även de integrerade uvk-målen. Instruktionerna för prov 2 har varit otydliga.

### **Analys**

Sammanfattningsvis är kursen en fungerande kurs som både lärare och de flesta studenter uppfattar som yrkesrelevant och viktig. När det gäller examinationerna fungerade det muntliga prov 1 väl där vi till årets kurs minskade antalet studenter i grupperna. När det gäller prov 2 kan instruktionerna kan förtydligas på några ställen. Vi behöver tänka över provets upplägg med att pröva någon lektion på VFUn. Modellen behöver diskuteras för alla program på utbildningen då uppgiften kopplar ihop teori och praktik, vilket upplevs värdefullt för många studenter. Kanske kan provet vara inriktat på att utifrån de elevgrupper studenterna mött på VFUn föreslå anpassningar i sin inlämnade lektionsplanering. Även Canvssidans struktur bör ses över.

### **Åtgärdsplan**

#### **Förslag till revidering av kursplan**

Inga