
Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: SL727C

Termin: HT22

Ladokkod:

Kursansvarig: Oscar Jansson

Antal registrerade studenter: 13

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen:

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	
Tidig dialog om förväntningar på kursen	
Formativ kursvärdering	
Summativ kursvärdering	
Återkoppling till studenterna	

Utvärderingsformer

Beskriv metod/er och genomförande för såväl den formativa som den summativa kursutvärderingen.

I samband med kursavslutning genomfördes en muntlig utvärdering med samtliga studenter och två lärare (OJ & MM). Utvärderingen behandlade följande punkter: 1) Upplägg och undervisningsmoment, 2) Kurslitteratur, 3) Former för bedömning, 4) Övrigt.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Här sammanfattas studenternas synpunkter med utgångspunkt i kursens olika kursvärderingar (se ovan) på ett objektiva sätt. Personer får inte namnges i kursrapporten.

Vid den muntliga utvärderingen framhöll studenterna flera positiva aspekter. De menade att undervisningsformerna varit varierade och på ett bra sätt kombinerat litteraturhistoriska studier med didaktiska moment. Likaså betonade de att flexibiliteten i de två examinationsuppgifterna varit värdefull (bl.a. avseende datum för inlämning av mindre uppgifter), samt att formerna för återkoppling fungerat väl. De underströk också värdet av att listan med skönlitteratur distribuerats tidigt (redan före sommaren).

Kritiska synpunkter framfördes också. Apropå litteraturlistorna menade studenterna att de faktiska möjligheterna till inläsning i förväg minskade då vissa läsanvisningar gavs först vid kursstart – dvs. väsentligen senare än själva litteraturlistan. De framhöll också att det varit svårt att arbeta med de litteraturhistoriska översiktsverken och efterlyste tydligare instruktioner för dessa.

En annan synpunkt gällde möjligheten till fördjupning i enskilda litterära verk. Studenterna menade nämligen att arbetet i basgruppsarbeten fungerat väl och just fördjupande, men att det kunde spetsats ytterligare med lektionstillfällen helt ägnade åt enskilda pass snarare än historiska epoker. Till saken hör också att basgrupperna vid flera tillfällen arbetat med olika verk och presenterat analyser för varandra i ett slags tvärgruppsformat: detta ansågs värdefullt, men på bekostnad av klassgemensam fördjupning i enskilda texter.

Den viktigaste invändningen var dock att studenterna upplevt kursen som "inklämnd" i det längre programförloppet: de hade velat ha mer tid att behandla stoffet. Denna invändning kan relateras till kritiken om distribution av litteraturlista och läsanvisningar, som i grunden visar att själva kursperioden inte räcker för studenternas inläsning av materialet. I linje med detta framförde studenterna också ett önskemål om fler litteraturkurser. Apropå detta önskemål påpekade studenterna att de "dubblarat" en litteraturhistorisk kurs om äldre litteratur; tanken var att den andra kursen skulle vara fördjupande, men i praktiken blev det upprepning av samma stoff.

Sammanfattning av lärolagets utvärdering

Här sammanfattas lärolagets synpunkter på kursens innehåll, läraaktiviteter och examination.

Vad gäller kursens innehåll måste stofffrånseln nämnas, inte minst vad gäller den litteraturhistoriska delen. Det är en stor utmaning för både lärare och studenter att behandla de aktuella litteraturhistoriska perioderna på den avsatta tiden. Studenternas kommentarer om tidig information om litteraturlista och läsanvisningar bör ses i ljuset av detta, då de i praktiken visar att kursperioden är alldeles för kort.

Givet nämnda stofffrånsel har basgruppsarbetena varit mycket värdefulla, både för behandlingen av litterära verk och inlemmandet av didaktiska inslag (t.ex. i form av tvärgruppsredovisningar med tentativa lektionsplaneringar av enskilda litterära verk eller epoker).

För den litteraturhistoriska delkursen måste också framhållas att facklitteraturen delvis är daterad. Det är bl.a. tydligt att Bergsten & Ellerströms text om "Litteraturhistoriens grundbegrepp" skrevs under tidigt 1990-tal, och således *inte* speglar de senaste decenniernas utveckling inom svensk och internationell litteraturhistorieskrivning. Problemet avhjälpas delvis men inte helt genom bruket av olika litteraturhistoriska översiktsverk (med fokus på "allmän", kvinno- och världslitterär historieskrivning). Alternativ till begreppsintroducerande facktexter finns bl.a. i Franzén (red.) *Grundbok för litteraturvetenskap* (2015) och Schotenus Cullhed m.f. (red.) *Litteraturvetenskap I & II* (2020).

Analys

Analysen bygger på en sammanfattning av studenters och lärares individuella och gemensamma kursvärderingar. Såväl framgångsfaktorer som problem identifieras.

Kursen har fungerat bra, vilket speglas i studenternas återkoppling. Som framgår ovan är dock stoffträngseln eller problem, liksom den delvis daterade kurslitteraturen.

Åtgärdsplan

Här anges vilka förändringar som ska genomföras på kort och lång sikt samt tidplan. Om identifierade problem lämnas utan åtgärd ska detta motiveras.

Förslag till revidering av kursplan

Här lämnas förslag till eventuella revideringar i kursplanen med stöd i ovanstående värdering och åtgärdsplan.