
Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Svenska och lärande: Litteracitet i teori och praktik

Termin: VT25

Ladokkod: SL725C

Kursansvarig: Marie Thavenius

Antal registrerade studenter: 11

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 6

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	Fanns ej
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

Utvärderingsformer: muntlig och skriftlig

Sammanfattning av studenternas skriftliga kursvärdering

Det var en liten grupp studenter (11) och drygt hälften (6) svarade på den skriftliga enkäten. Av dessa ansåg 2/3 att de har uppnått lärandemålen i hög eller mycket hög utsträckning. När det gäller i vilken utsträckning de anser att kursens läraaktiviteter har varit ett stöd för att uppnå lärandemålen är svaren spridda över hela skalan (utom i *mycket liten utsträckning*). Även när det gäller huruvida examinationsformerna har gett dem möjlighet att visa hur väl de uppnått lärandemålen är svaren ganska spridda mellan 3 och 6. Hälften av studenterna anser att kursen har uppfyllt deras förväntningar i hög eller mycket hög grad och hälften anser att den har uppfyllt förväntningarna i ganska lite eller mycket liten utsträckning. Studenterna anser att kursen har gett dem möjlighet att ta ansvar för sitt eget lärande.

I kommentarerna skriver någon att det inte var tydliga instruktioner och att i "Prov 1 verkade fokuset vara på att kritisera, men det stod i uppgiften att analysera". Hen menar också att det fanns viss variation i hur lärarna tolkade och kommunicerade uppgifterna. Någon skriver att seminarierna inte var särskilt givande

eftersom det var ett "begränsat utbyte med lärarna och fick ofta frågor tillbaka såsom 'Vad tror du?' i stället för tydliga svar och vägledning".

Två studenter menar att responsen efter presentationen kunde ha utformats som two stars and a wish och grupperna hade kunnat tilldelas responsansvar.

Någon anser att seminariediskussionerna var för abstrakta och det var sällan diskussion om klassrumspraktiken och en annan student menar att läraren inte ska tillåta andra studenter att ta lärarens roll i klassrummet.

En student tycker att kursens examinationstillfällen ligger väl utspridda. Någon anser att det var bra att äntligen få välja basgrupp själv och har en idé om att grupperna skulle få dela sina projektarbeten med varandra för idéutbyte.

Sammanfattning av lärlagets utvärdering

Detta är en kurs på avancerad nivå och därför ökar kraven på studenterna att vara pålästa och bidra under seminarierna. Det brukar fungera väl, men i år upplever vi att det inte har fungerat lika bra. Det har varit lägre närvaro på seminarierna, vilket innebär att endast några studenter har kunnat bidra och de som har varit frånvarande har inte bidragit till seminarierna och inte heller fått stöd i sin läsning.

Inför seminarierna har vi lagt ut instruktioner, frågor etc. så att studenterna ska kunna förbereda sig. Kurslitteraturen innehåller delvis abstrakta teorier och därför har vi under seminarierna diskuterat och kopplat dem till aktuella frågor som läskrisen och till svenskämnet/svenskundervisningen.

Vi uppfattar att instruktionerna till de olika examinationerna är utförliga och genomarbetade, med exempel.

Analys

När det gäller instruktionerna till prov 1, så har någon upplevt att de förväntades kritisera artiklarna, fast det stod analysera i instruktionerna. Vi tror att det kan bero på att några studenter förhöll sig ganska kritiskt till artiklarna just för att de hade gjort en rejäl analys och därmed fått syn på sådant som inte riktigt hängde ihop etc. Prov 2 (projektarbetet) brukar vara lite oklart i början, eftersom det kräver att man läser in sig på litteraturen. Det blev inte helt klart för alla vilka delar i examinationerna som skulle göras i grupp och vilka delar som var individuella.

Efter presentationen av projektarbetena följde en stund med diskussion och frågor. Det var inte tänkt som en stund med strukturerad responsgivning, vilket vi har i andra kurser. Det skulle man kunna ha, men då tänker vi oss att det kräver mera utvecklad och kriteriebaserad respons än "two stars and a wish". Tidigare år har det fungerat bra med reflektionerna efter presentationerna.

Under seminarier har vi ibland bollat tillbaka frågor och en del studenter har ibland tagit på sig att försöka förklara och ge respons. Det innebär inte att vi abdikerar som lärare, utan att vi vill utmana studenterna.

Åtgärdsplan

- Se över instruktioner till examinationsuppgifterna
- Föreslå att grupperna delar sina presentationer med varandra om de inte tar initiativ till det själva
- Skriva in att AI inte får användas i examinationerna
- Tala mera om studenternas förväntningar på kursen redan under kursintroduktionen
- Fortsätta med seminarieformen, eftersom det har varit så givande tidigare, men diskutera mera med studenterna om hur det fungerar, vilka krav som ställs och varför.

Förslag till revidering av kursplan

Inga revideringar