Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Reviderad vid Utbildningsberedningens möte 24 november 2015.

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering* Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Svenska och lärande: Planering och bedömning av språkutvecklande undervisning
Termin: 7

- Ladokkod:HT2022-SL724b/SL734B-L4700/L4706

Kursansvarig: Karin Jönsson
Antal registrerade studenter: 53 (39 st F-3-studenter, 14 st 4-6-studenter)
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 47

Genomförande	**Sätt X**
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	På hemsidan

Utvärderingsformer
Kursen har utvärderats muntligt formativt under de 6 veckorna. Under kursens gång har samtal om form och olika stöd diskuterats. Den summativa utvärderingen gjordes via en utvärdering vid ett examinationstillfälle för Prov 1. Sammanställningen är gjord av kursansvarig.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar
Kursens yrkesrelevans kommenteras av studenterna med ord som *väldigt relevant* och *givande.* De nämner framför allt bedömningsdelar och passen om att planera med inslag av drama. Just denna grupp har haft lite om bedömning då de hamnat ”fel” i kurserna. De har hamnat i minskad bedömningsfokus i alla sina fördjupningskurser. De hann inte få uv-kursen om bedömning och mål om bedömning har strukits i kurser de gått. Så detta var för många relativt nytt innehåll.

Studenterna är överlag nöjda med arbetsformer, framför allt att vi hade varierade träffar i grupper, på Zoom, på plats etc. Någon student önskar annan ordning på hur innehållet fokuserades. Litteraturen var också ett stöd menar studenterna. De lyfter också att litteraturen är sådan som de kan använda i sitt kommande arbete. Föreläsningar från verksamma lärare på fältet har uppskattats. Däremot upplevde de att en föreläsning kring skrivande var för teoretisk.

Kursen är delad i två delar. En 8 veckors lång VFU-period är inlagd i kursen – en av kursens veckor ligger placerad mitt i praktikperioden. En av tre examinationer genomfördes före VFU-perioden startade och de övriga är placerade på sista veckan. Detta påpekade några studenter var för mycket på en vecka. Examinationerna beskrivs som utmanande och bra. Samtidigt gillar de inte att de inte kunde ha höstlov mitt i praktiken utan behövde examineras den veckan. Någon menar att kursen ”krockar” med VFU. Variationen i examinationerna har uppskattats. Det finns muntlig redovisning, gestaltande och skrivande av text. Ett par studenter efterfrågar frågestund kring examinationerna. Som alltid i alla kurser finns det enligt studenterna otydligheter i instruktionerna. Fokus mot skrivande

Ett stressande moment har varit v 44 där två av proven låg i pausen mellan två fyraveckors VFU. Det beskrivs positivt att kurser kopplas ihop med vfu, men stressen i mycket arbete under dessa veckor beskrivs.

”Överlag kul, givande och inspirerande kurs!”

Studenternas självskattning av den egna arbetsinsatsen visar:

Inte särskilt engagerad	0
Ganska aktiv och engagerad.	12
Aktiv och engagerad	24
Mycket aktiv och engagerad	11

Studenterna bedömer kravnivån som ganska hög eller hög. Två studenter svarar däremot ”ganska låg”. Svaren gällande hur många timmar per vecka de lagt på sina studier:

10-15	6
16-20	4
21-25	12
26-30	12
30 och fler	12

Anmärkningsvärt är att relativt många ändå skriver att de lagt lite tid på arbete i kursen. Vi kan tolka det som ett resultat av frustrationen att ha både VFU och kurs igång under samma period.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering
Lärarna uttrycker att kursen har varit väl fungerande. Vi är inte så många lärare i kursen och det underlättar. Vi har dessutom samarbetat flera år kring kursen. Lärarna har försökt möta såväl F-3 som 4-6 och inslaget med två lärare från fältet med olika inriktning är ett exempel. Föreläsningarna av de två lärarna från fältet fungerade bra. Inga kommentarer tog upp något om att de upplevde kursen riktat mot någon specifik åldersgrupp. Antalet studenter ökade så gruppen blev nästan dubbelt så många och det fick vi veta ganska sent. Antalet innebar att vi fick dela gruppen vid ett antal extra tillfällen.

Studenternas kritik att de har VFU och att en kursvecka ligger mitt i praktiken kommer inte att kunna ändras. Eftersom den ena examinationen handlar om att koppla praktik och teori kan vi inte lägga examinationen före VFU-veckorna. Kursens innehåll förändras delvis till nästa omgång.

Analys
Sammanfattningsvis är kursen en fungerande kurs som både lärare och studenter uppfattar som yrkesrelevant och viktig. Under året har kursen gjorts om: alla perspektiv om bedömning är borttagna och i stället ska en analys av läromedel fokusera på poängen som gäller uv-mål.

Åtgärdsplan
Kursen ska alltså i sin kommande form ges för första gången ht 2023. Kursplanen är omskriven. Vi ska då förtydliga fokus mot drama, mot skrivande och det nya uv-målet om läromedel. Med få poäng har vi minskat antalet examinationer till två. Samtidigt innebär det att mycket innehåll ska rymmas inom samma examination. Det blir en utmaning och tiden för kursens genomförande kommer att bli avgörande.

Förslag till revidering av kursplan
Den nya kursplanen tas tidigt våren 2023 i nämnden med ovan nämnda ändringar. Kursen får då också ny kod.