
Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Forskningsmetodisk fördjupning

Termin: VT21

Ladok kod: SO659F, SO669F, SO689F

Kursansvarig: Madeleine Sjöman

Antal registrerade studenter: 10

Antal studenter som besvarat summativ kursvärderingen:7

| Genomförande | Sätt X |
|--|--|
| Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart | X |
| Tidig dialog om förväntningar på kursen | X |
| Formativ kursvärdering | Ja, kontinuerligt under kursens gång |
| Summativ kursvärdering | X |
| Återkoppling till studenterna | Återkoppling gavs på den formativa värderingen under kursens gång. |

Utvärderingsformer

Kursen har utvärderats genom digital anonym enkät samt genom formativ kursutvärdering under kursens gång där kursledarna förde en kontinuerlig dialog med studenterna kring upplägg av de olika ingående momenten i kursen

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Övergripande kommentar:

I kursen deltog 10 studenter initialt. Då en student avbröt relativt tidigt i kursen bygger denna utvärdering på 9 studenter varav 7 besvarade utvärderingen skriftligen. Därmed är svarsfrekvens relativt hög dvs 77%. Enligt studenternas värdering över antal studietimmar de använde för kursen la majoriteten mellan mindre än 10 timmar till 20 timmar. En deltagare använde mellan 31-35 timmar i veckan. Enligt olika utsagor framkom att det är tydligt att det är en kurs på avancerad nivå.

Kursen som helhet (Svarsalternativ 1-6)

Överlag var studenterna nöjda ($M=5.0$, $SD=0.6$). Flera gav uttryck för att kursens struktur och dess uppgifter var bra. Dock fanns det synpunkter på litteraturen som var på engelska och därför var kursledarna extra noga att ge utrymme för frågor och förtydligande i relation till litteraturen. Deltagarna ansåg att det var en tydlig koppling mellan föregående kurs "Vetenskapsteoretiska traditioner och metodologi, 7,5 hp" och kursen "Forskningsmetodisk fördjupning" exempel på utsaga: Tydlig fortsättning på den förra kursen (Vetenskapsteori och metod någonting), så den röda tråden när det gäller teori och metod har tycker jag varit bra.

Deltagarna upplevde att de olika momenten i kursen var berikande och bra förberedelse inför det individuella arbetet. Några studenter uttrycker följande: Man fick uppleva hur man gör en mini studie. Det var roligt att göra intervjuer och enkäter [...] Möjlighet till gruppdiskussion. Bra förberedande inför "självständigt arbete".].

Vissa studenter gav uttryck för att arbetsbelastningen var snedfördelad i kursen som upplevdes "baktung" dvs mycket av innehållet komprimerades i slutet på kursen. Det framkommer även synpunkter på att få ta del av andra metoder kopplat till undervisning exempelvis lesson study/learning study. Studenterna upplevde en svårighet att identifiera en grupp-gemensam frågeställning då respektive grupp innehöll olika huvudområden. Då vissa deltagare upplevde en viss osäkerhet när det gällde teori och metod fanns en önskan att lärare deltog vid gruppdiskussionerna för att handleda och stödja deltagarna, inte enbart vid åter-samlingen efter gruppdiskussionerna.

I vilken uträkning deltagarna anser att dom har uppnått kursens mål var medelvärde på 4.9. Någon student gav uttryck för att det är svårt att bedöma innan tentamen är betygssatt. En annan student gav uttryck för följande: Jag tycker att det kunde vara mer av "kritiskt analysera och jämföra metodologiska ansatser och metoder relevanta för huvudområdet".

Arbetsformer och examination

Överlag ansåg studenterna att kursen arbetsformer/läraktiviteter har varit ett stöd för att uppnå lärandemålen. De olika aktiviteterna i kursen hade ett medelvärde mellan 4.9 och 5.6. Den arbetsform som låg något lägre var "andra läraktiviteter" exempelvis diskussioner i basgrupp där var medelvärde 4.6.

Majoriteten av deltagarna ansåg att examinationsformerna gett dem möjlighet att visa hur väl de har uppfyllt lärandemålet. En student upplevde detta i mycket liten utsträckning vilket till viss del kan förklaras av följande kommentar som är relaterat till den gemensamma problemformuleringen som en del i examinationsuppgiften: *Eftersom grupperna inte var sammansatta utifrån studentens intresse.*

Analys och åtgärdsplan

Överlag var studenterna nöjda med kursen och dess examinationer. Dock framkom visst missnöje med strukturen för kursen som hade viss snedbelastning vilket arbetslaget kommer se över till VT22. Både arbetsformer och examinationerna var uppskattade men viss kritik framkom kring hur grupperna var sammansatta och en önskan att få fördjupa sig i metodologiska ansatser relevanta för huvudområdet som studenterna valt.

Inför VT22 kommer ovanstående kritik beaktas och ses över med särskilt fokus på strukturen för kursen, ökad variation av metodologisk ansats samt fördelning mellan individuellt arbete och arbete i grupp.