

---

## Kursrapport vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

---

### Bakgrundsinformation

Kursens namn: Specialpedagogisk påbyggnadsutbildning – språkutveckling (SO673F)

Termin: HT2020

Ladokkod: HT2020-SO673F-06071

Kursansvarig: Johanna Öhrn/Emma Carlsson

Antal registrerade studenter: 27 (21 genomförde kursen)

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 17

Genomförande	
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

### Utvärderingsformer

Kursen har utvärderats löpande i samband med t.ex. föreläsningar, där studenterna har getts möjlighet att ställa förtydligande och fördjupande frågor om utbildningsmomenten. Kursledaren och studenterna har även haft en dialog via Canvas. En summativ utvärdering av kursen genomfördes muntligt i grupp 2020-12-11, samt skriftligt via Sunet Survey efter det sista kurstillfället (2020-12-21 – 2021-01-17).

## Sammanfattning av studenternas kursutvärderingar

Sammanfattningsvis förefaller studenterna vara nöjda med kursen. De upplever att de har nått lärandemålen, och att innehållet i kursen har varit heltäckande och högst relevant i relation till arbetet som specialpedagog. Föreläsningarna har varit särskilt givande, främst dem som djupare behandlar språk- och kommunikationsutveckling samt responsiv kommunikationsstil och AKK. De har varit intressanta, roliga, och pedagogiska. God förankring i aktuell forskning, samt tydligt fokus på pedagogik i relation till språk och kommunikation. Den muntliga presentationen av kartläggningsuppgiften fungerade inte särskilt bra då det dels var för lite tid avsatt per student, och dels oklarheter gällande strukturen. Här föreslår studenterna antingen att momentet stryks, eller att kursledaren avsätter mer tid samt delar in studenterna i mindre grupper. Gällande innehållet i stort efterfrågar flera studenter mer kring äldre barn (mellan- och högstadielärover, samt gymnasieelever). De föreslår mer litteratur, samt att basgrupperna delas in efter vilka barn studenterna arbetar med snarare än geografisk placering. Flera studenter önskar även att den fördjupande boken kring fonetik stryks. Den är för detaljerad och känns inte relevant. Artiklarna har varit bra, men något svåra att ta till sig p.g.a. engelskan. Det har överlag fungerat väl med distansundervisning. Positivt att kunna gå tillbaka och lyssna på inspelade föreläsningar. Vid liveföreläsningar är det bra att kunna ställa frågor, men viktigt att föreläsaren begränsar studenternas talutrymme och för föreläsningen framåt. Diskussioner bör ske i mindre grupp. Även viktigt med pauser. Basgruppen har varit ett viktigt stöd.

Ovanstående har framkommit både vid muntlig och skriftlig utvärdering. Se en sammanställning av de skriftliga utvärderingarna i slutet av denna rapport.

## Sammanfattning av kursledarnas utvärdering samt analys

Kursledarna delar flera av studenternas reflektioner. Distansundervisningen och kontakt med studenterna via Zoom, Canvas och Outlook har fungerat väl, även om det är svårare för studenterna att lära känna sina kurskamrater. Här är basgruppen en stor tillgång. Studenterna ökar förmodligen sitt lärande om de får diskutera innehållet med kurskamrater som arbetar med barn/elever i samma ålder. Kursledarna bedömer att specialpedagoger i förskola och skola behöver en övergripande kunskap om språk- och kommunikationsutveckling, samt mer kunskap kring responsiv kommunikationsstil och AKK, snarare än en detaljerad kunskap om t.ex. fonetik. Kursledarna funderar på tillägg kring NPF och intellektuell funktionsnedsättning, men detta är inget som efterfrågas i studenternas utvärderingar. Ev. tillräckliga diskussioner med nuvarande innehåll. Gällande delproven delar kursledarna studenternas uppfattning om den muntliga presentationen, där kursledaren borde ha stoppat de studenter som drog över tiden istället för att endast påminna. Det är givetvis viktigt med tydlig struktur. Det försvårade att studenterna hade fått besked både om 7 och 10 minuter inför momentet, samt att tiden var för kort för att både kunna presentera och föra en diskussion. Momentet blev svårare att examinera och inte särskilt givande. Studenterna lyfter även svårigheter att ta till sig vetenskapliga artiklar på engelska. Kursledarna har svårt att tillgodose önskemålet om svenska artiklar (och studier i Sverige) då utbudet är begränsat. Däremot behöver studenterna ev. viss stöttning i att bearbeta artiklarna.

## Åtgärdsplan

Inför kursstart hösten 2021 ämnar kursledarna:

- Se över kurslitteraturen. "Fonetik light" av Olle Engstrand (2007) stryks. Förslag på att lägga till följande tre böcker: "Förstå och arbeta med språkstörning" av Anna-Eva Hallin (2019), "Från sårbarhet till hållbarhet i lärande och undervisning" av Barbro Bruce (red.) (2020), samt "AKK i skolan: en pedagogisk utmaning - om alternativ och kompletterande kommunikation (AKK) i förskola och skola" av Boel Heister Trygg (2012). Ev. ytterligare vetenskapliga artiklar, t.ex. gällande responsiv kommunikationsstil. Föreläsningar revideras utifrån litteraturen.
- Ändra kursens delprov. Den muntliga presentationen av kartläggningsuppgiften bör ses som ett lärtillfälle och inte examineras separat. Detta innebär att kursen istället får två delprov (hemtentamen/salstentamen 7,5 hp + skriftlig inlämning av kartläggningsuppgift 7,5 hp). Dessa behålls i sin nuvarande form, ev. med vissa mindre justeringar.
- Vid de muntliga presentationerna delas studenterna in i mindre grupper och längre tid avsätts per student, förslagsvis 15-20 minuter.
- Ev. spanarverkstad där studenterna stöttar varandra i att ta sig an en vetenskaplig artikel?

- Basgrupperna delas in efter åldern på de barn studenterna arbetar med och inte efter geografisk placering.

### **Förslag till revidering av kursplan**

Kursplanen behöver revideras gällande bedömningsformer och kurslitteratur, enligt ovan. Även revidering av innehållsbeskrivningen, t.ex. "Lärmiljöns betydelse för språkutveckling och måluppfyllelse diskuteras, däribland rumsakustiska villkor, lärarröstens påverkan på barnets lärande samt möjligheterna till utvecklande språkligt samspel." Kursen behandlar inte röstergonomi.

### **Tack**

I egenskap av kursansvarig tackar jag studenterna för en givande kurs och värdefull feedback. Även tack till Johanna Öhrn som har genomfört merparten av kursen, samt till Anna-Karin Svensson för viktigt bidrag. Ett tack går också till föreläsare Nha Lu och Boel Forsell på Värner Rydénskolan i Malmö.

Emma Carlsson

## Sammanställning av skriftlig kursutvärdering

1. Ange i hur hög grad du anser att du har tillägnat dig kursens lärandemål.

	Medelvärde (1 = i liten utsträckning, 6 = i stor utsträckning)
Redogöra utförligt för barns språkutveckling avseende språklig form, innehåll och användning.	5,4
Kartlägga variationer i barns och ungas språkutveckling och identifiera eventuella svårigheter i relation till verksamhetens mål.	5,2
Föreslå pedagogiska åtgärder för att stödja barns och ungas språkutveckling i förskola och skola.	5,6
Värdera möjligheter att använda kompensatoriska insatser för att stödja barn och ungas språkutveckling.	5,4

2. Tycker du att kursens läraktiviteter har underlättat för dig att uppnå lärandemålen?

	Medelvärde (1 = i liten utsträckning, 6 = i stor utsträckning)
Föreläsningar	5,6
Artikelläsning med presentation	4,6
Litteraturstudier	5,2
Gruppdiskussioner	4,7
Muntlig presentation av kartläggningsuppgift	4,6
Hemsida Canvas	5,1

3. På vilket sätt har ovanstående läraktiviteter underlättat/inte underlättat för dig att uppnå lärandemålen?

Föreläsningar	<ul style="list-style-type: none"><li>- Johannas föreläsningar har varit jättebra, väldigt tydliga och pedagogiska. De inspelade föreläsningarna har varit bra då man har kunnat lyssna på dem flera gånger, pausa och spola tillbaka.</li><li>- FANTASTISKA föreläsningar av Johanna!</li><li>- Jag är mycket nöjd med hela kursen och tycker att Johannas föreläsningar har varit det som givit mig mest. Anna-Karin S föreläsning om språkutveckling genom berättande, lyssnande och samtalande var ok men tyckte den var på en grundläggande nivå för blivande lärare och förskollärare. Föreläsningen om språklig sårbarhet med Anna-Karin var bra men kunde även den dykt djupare ner.</li><li>- Föreläsningarna har till största delen känts relevanta även om fokus har legat väldigt mycket på förskolans läroplan och pedagogik.</li><li>- Jättebra föreläsningar men någon inte kopplad till specialpedagogik. God förankring i aktuell forskning.</li><li>- Hade önskat tydligare källhänvisningar på</li></ul>
---------------	---

	<p>föreläsningar/PP, på vissa sidor är det väldigt väl utskrivet men på vissa saknas det källhänvisningar (det underlättar om man vill läsa mer om det, exempelvis AKK osv.).</p> <p>- Youtubelänkar gick inte att öppna. Pauser viktiga att lägga in - det är mer krävande än man kan tro att sitta framför en skärm hela dagen.</p> <p>- Jag är mycket imponerad av föreläsningarna, de var verkligen pedagogiska, intressanta och roliga. Jag är också mkt tacksam över att vissa föreläsningar var inspelade. Det har medfört att jag har kunnat lyssna på dem mer än en gång. Mycket värdefullt.</p>
Artikelläsning med presentation	<p>- Det hade varit intressant med artiklar av senare datum och kanske lite mer baserat på svenska förhållanden. I och med att de flesta i åtminstone min basgrupp inte behärskade engelska så bra var det svårt att få till en bra diskussion. Kravet på engelskkunskaper borde kanske vara tydligare.</p> <p>- Det som tog emot var artikelläsningen eftersom jag tycker det är svårt att läsa på engelska, men jag förstår att det tillhör kursen.</p> <p>- Artiklarna var på engelska vilket gör dem svårlästa och ämnena inte så relevanta för mig i min yrkesroll.</p>
Litteraturstudier	<p>- Litteraturen har varit bra men lite mer, ny, litteratur önskas framöver.</p> <p>- Mer litteratur. Mer om det testmaterial som finns använda eller inte använda och diskussion kring det. Hade önskat mer litteratur kring åtgärder, däremot fick vi mycket av det i föreläsningarna.</p> <p>- All litteratur var engagerande och jag tycker det var lagom mängd med böcker. Kopplingen mellan litteraturen och föreläsningarna var bra.</p> <p>- Litteraturen kändes irrelevant bitvis, t.ex. så djuplodande i fonetiken att den gjorde den näst intill omöjlig att ta till sig. Min inriktning mot förskolebarn kändes också bitvis avlägsen i litteratur om bedömning i skolan etc.</p>
Gruppdiskussioner	<p>- Gruppdiskussioner och grupparbeten har inte varit lika givande, då upplevelsen av gruppen var att inte alla bidrog i samma utsträckning.</p> <p>- Att basgrupperna kunde varit indelade efter åldern man jobbar med.</p> <p>- Min basgrupp har varit jättebra så lite mer djupgående diskussionsfrågor, kanske i form av case skulle varit givande.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- I mitt fall har gruppdiskussioner varit väldigt givande.</li> <li>- Det är alltid roligt att få vara en del i en basgrupp, tyvärr försvårade distansundervisningen möjligheterna att lära känna varandra. Här tror jag vi hade vunnit på om vi varit uppdelade beroende på vilken organisation vi är verksamma i. Däremot hade jag inte kunnat vara utan min basgrupp, de var helt fantastiska vid responsen av våra skriftliga arbeten. Utan deras uppmuntran och feedback hade det känts mycket tungt.</li> </ul>
Muntlig presentation av kartläggningsuppgift	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Den muntliga presentationen av kartläggningsuppgiften hade tidsmässigt varit längre, 7 min gick fort. Diskussioner uteblev.</li> <li>- Jag anser att det varit en bra variation under kursen men då vi presenterade våra kartläggningar skulle det vara mer givande i mindre grupper där vi haft tid att även diskutera de olika analyserna och åtgärderna som föreslagits.</li> <li>- De muntliga presentationerna var intressanta men tilläts i vissa fall ta för stort utrymme. Kanske kunde schemat ha anpassats efter presentationernas innehåll för att ge en möjlighet att hålla en röd tråd genom stadierna och typen av problematik.</li> <li>- Den muntliga presentationen blev inte enligt anvisningarna. Många lade mer fokus på bakgrund och metod och sedan mindre på resultat, analys och åtgärdsförslag. Det innebar att många drog över tiden på sina presentationer. Läraren påpekade min tid vid 7 minuter fast hon inte påpekade andras förrän efter 10. Det tycker jag inte var rättvist eller likvärdigt. Jag känner att min presentation inte blev så bra jag ville utan den blev stressad och forcerad.</li> <li>- Jag tror att man skulle kunna få ut lite mer av den muntliga presentationen om man delat in gruppen i smågrupper. Grupperna sammansättning skulle styras utifrån vilken ålder på barnen man kartlagt samt problemformuleringen. Nu blev det en ganska lång dag, med många korta muntliga presentationer. Med grupper på 6-8 personer kanske man skulle kunna förlänga redovisningarna.</li> </ul>
Hemsida Canvas	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Canvas kan vara trubbigt som instrument men innehållet har mestadels varit tillfredsställande.</li> <li>- Hemsidan Canvas är ju bara bäst, här har jag inget att tillägga.</li> </ul>

	- Canvas har jag endast använt för kommunikation med kursdeltagare samt för att kolla anslag inför föreläsningar t.ex.
--	--

4. Vad tycker du om de samlade förutsättningar (i kursen, hos dig själv och i din omgivning) du haft för att uppnå kursens lärandemål?

Medelvärde (1 = mycket dåliga, 6 = mycket bra)
5,2

5. Vad skulle du som student kunnat göra mer för att förbättra dina förutsättningar att uppnå lärandemålen?

- Förutsättningarna att studera och samtidigt arbeta fulltid med tung arbetsbelastning är tuffa och tar på krafterna. Jag hade kunnat planera min tid för studier bättre.
- Följa strikt de anvisningarna vi fick. Jag gjorde det medan andra inte gjorde det.
- Under höstens förutsättningar har jag gjort vad jag kunnat.
- Läs artiklarna som det refereras till i föreläsningarna.
- Haft mer tid att fördjupa mig i litteratur som även det getts förslag på.
- Jag hade behövt läsa litteraturen mer noggrant, vilket jag gör nu i efterhand. Det är väldigt bra litteratur och jag är glad att vi var många förskollärare :).
- Jag har läst litteraturen noga men kunde läst den än mer. Jag har lyssnat och varit aktiv i lektioner och gruppdiskussioner.
- Min arbetsgivare har gett mig möjlighet att följa föreläsningar, redovisningar och gruppdiskussioner. Jag har däremot inte fått någon tid till inläsning av litteratur och annat eget arbete och därför har jag inte haft de bästa förutsättningarna att uppnå lärandemålen.
- Läst ytterligare litteratur. Diskuterat litteratur mer i grupp.
- Tycker förutsättningarna har varit bra. Positivt med distansundervisning, fungerade bättre än förväntat. Toppen att kunna titta på föreläsningarna igen i efterhand.
- Upplägget från er var mycket välorganiserat vilket medförde att jag lyckades ta till mig kursens innehåll utan att känna mig alltför stressad.
- Kanske fått möjlighet till några valbara böcker utifrån yrkesinriktning förskola/skola t.ex. så det hade känts som mer relevant läsning. Hade jag haft tid kunde jag kompletterat med någon sådan litteratur för egen del, men för att klara kursen fick jag lägga tid på ingående litteratur istället.

6. Tycker du att examinationen genom hemtentamen gav dig möjligheten att visa hur väl du uppnått lärandemålen?

Medelvärde (1 = i liten utsträckning, 6 = i stor utsträckning)
5,0

7. Tycker du att examinationen genom kartläggningsuppgift gav dig möjligheten att visa hur väl du uppnått lärandemålen?

Medelvärde (1 = i liten utsträckning, 6 = i stor utsträckning)
5,2

8. På vilket sätt fick du/fick du inte möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen genom hemtentamen och/eller kartläggningsuppgiften? Ge gärna exempel och förslag på förbättringar.

- Hemtentan med både faktafrågor och essäfrågor täckte in lärandemålen.
- Bra frågor, tillgång till litteraturen, göra den på hemmaplan vilket minskar stress för mig.
- Dumt att byta handledare mitt i kursen.
- Stressigt med tiden. Kunde haft bara essäfrågorna istället över en lite längre tid.

- Jag blir gärna stressad när jag ska göra saker på tid, har lite "tappat" den förmågan. Tre sidor är för lite för att få med det jag ville, jag fick stryka en hel del. Vet inte om det gjorde texter mer eller mindre begriplig.
- Jag känner att jag inte fick genomföra kartläggningen som jag önskat pga restriktioner. Däremot fick jag mycket utav att tänka om, tänka nytt.
- Tiden för hemtentamen kunde varit mer generöst tilltagen med tanke på omfattningen av essäfrågorna. Visserligen kom ett sent mejl om tidstillägg men det han i alla fall inte jag se innan jag skulle lämna in. Kartläggningsuppgiftens omfång var lite för begränsat för att kunna rymma det som efterfrågades i uppgiften.
- Pandemin gjorde det svårt att vara i klass. Hade velat göra Dockrells observationsschema och provat lexigram.
- Bra att fokus låg på det pedagogiska, inte det logopediska. Tyckte frågorna i hemtentamen var väl avvägda, att de första frågorna var mer fokus på fakta/det logopediska medan frågorna på slutet där vi skulle föra djupare diskussioner var kring det pedagogiska som ju är vårt område. Har hört från tidigare studenter att kursen varit svår och mycket fokus på det fonologiska, men det är inte där vi ska fastna utan behöver få bredare kunskap om åtgärder och pedagogiska strategier.
- Tänker att vi kanske valde ett fall utifrån ett område där vi kände oss säkra på problematiken... då är det lättare att hitta åtgärdsförslag. Kanske vore det en idé att istället få en "fallbeskrivning" från er att utgå ifrån, och göra en kartläggning. Där vi inte känner till problemet i förväg, inte vet vilka insatser som redan prövats osv. Kanske inte sådan uppgift istället, men som komplement, för att testa om vi verkligen förstått...

9. Lärande handlar bland annat om att tillägna sig nya sätt att tänka. Tycker du att dina synpunkter utmanats i kursen på så sätt att du fått nya perspektiv?

Medelvärde (1 = i liten utsträckning, 6 = i stor utsträckning)
5,4

10. Upplever du att undervisningen i kursen haft forskningsanknytning?

Medelvärde (1 = i liten utsträckning, 6 = i stor utsträckning)
5,6

11. Frågor gällande studentinflytande.

	Medelvärde (1 = i liten utsträckning, 6 = i stor utsträckning)
Har du fått möjlighet att bidra till kursen genom att dina åsikter och erfarenheter tagits till vara?	5,0
Har ditt lärande i kursen underlättats genom att du fått feedback från kursens lärare och dina medstudenter (t ex i gruppdiskussioner, seminarier mm.)?	5,3
Upplever du att det funnits möjlighet till studentinflytande?	4,7

12. Var det något som kunde fått mer plats i kursen?

- Överlag är jag nöjd.
- Fler förslag på material och arbetssätt att använda som åtgärder för barnbidrag språklig sårbarhet. Mer plats för de fantastiska föreläsningarna som getts. Varit mycket nöjd med vår kursledare och innehåll på föreläsningar.
- Nej.
- Mer fokus på problematiken kring äldre elever. Större möjlighet till erfarenhetsutbyte utifrån vilken elevgrupp man arbetar med.
- Språkstörning/språklig sårbarhet äldre barn/elever. Vad gör vi här, hur ska vi tänka.
- Jag är mycket nöjd.



- Flerspråkighet.
- En stor grupp och diskussioner online har varit svårt att genomföra så att alla kommer till tals. Efter omständigheterna okej, men fler gruppdiskussioner vore önskvärt, under andra omständigheter vill säga.

13. Var det något som kunde fått mindre plats i kursen?

- Diskussion i helgrupp.
- Nej.
- Spontana inlägg i Zoom kan ibland stjäla både tid och uppmärksamhet. Trevligt med personliga presentationer i början av kursen, men de borde ha begränsats.
- Alla föreläsningar rymdes inte inom den utsatta tiden.
- Förskolebarn.
- Ibland har jag upplevt att studenterna fått ta för stor plats vid föreläsningar. Då tappar man lite av föreläsningen, det hade kanske varit bättre att avsätta ytterligare tid för frågor/diskussioner istället. Många gånger så är det som studenterna lyfter sånt som alla vi pedagoger känner till och känner igen oss i och det behöver vi oftast inte fördjupa utan det är sådant som i så fall kan diskuteras i de mindre grupperna.
- Djuplodande fonologisk teori som boken Fonetik lajt... Svårt att ta till sig, all fakta kändes övermäktig. finns säkert enklare böcker om barns fonologiska och grammatiska utveckling.

14. Var det något som du tycker fattades i kursen, och som borde ha ingått? Tänk på kursens syfte, innehåll och lärandemål.

- Upplever inte att någonting saknas.
- Nej.
- Jag upplevde att mycket fokus låg på de lägre åldrarna och att merparten hade sin utbildning i botten som förskollärare. Jag hade gärna sett lite mer anknytning till eleverna högre upp i åldrarna. Hur ska man tänka kring dem?
- Många frågor och diskussioner handlade om de yngre barnen eftersom många i gruppen arbetar med de yngre barnen. Jag förstår att det måste vara så men jag hade uppskattat om vi hade haft lite mer diskussioner gällande de äldre barnen, högstadiet och gymnasiet. Här skulle man kunna göra fördelningen i basgrupperna efter var (vilken ålder på barnen) man arbetar.
- Jag hade förväntat mig något mer fokus på dyslexi, men det kan vara jag som har missuppfattat kursens innehåll.
- Samverkan - hur ska vi göra på bästa sätt för barn/elev.
- Diskussion/information/fakta kring skolalternativ för dessa elever.
- Är väl det där praktiska isåfall... HUR får vi syn på barnets svårigheter, vad titta efter, vilka är varnings-signalerna, tips på tillvägagångssätt, observationer osv alltid önskvärt. Men det kommer man väl på efterhand...

15. Hur bedömer du kursens relevans i förhållande till din yrkesutövning?

Medelvärde (1 = mycket irrelevant, 6 = mycket relevant)
5,7

16. På vilket sätt tycker du att kursen är/inte är relevant för din framtida yrkesutövning? Ge gärna exempel och förslag på förbättringar.

- Jag arbetar i förskolan och tycker att kursen verkligen var relevant för min yrkesutövning.
- Jag möter många yngre barn med språkliga svårigheter och har getts mer kunskap för att kunna stötta dem.
- Jag tänker mycket mer på lärmiljön och hur vi kan arbeta språkutvecklande.
- I mitt yrke kommer jag oftast i kontakt med pedagoger som är oroliga för ett barns språkutveckling. Det är väldigt bra att ha en större kunskap inom språkutveckling.
- Oklart var gränsen mellan logopedens och specialpedagogens kompetens går. Är det önskvärt att denna gräns upprätthålls.
- Jag arbetade många år som specialpedagog på en högstadieskola där det fanns speciallärare/specialpedagoger som var ansvariga för den språkliga biten. Jag kom aldrig riktigt i kontakt med den litteratur och de frågeställningar som belyst i denna kursen. Nu har jag bytt arbete och fått ett utökat ansvarsområde.

Det hade varit svårt för mig att kunna ta mig an många av de nya arbetsuppgifterna jag fått utan denna kurs. Stort tack :)

- En hel del inriktades på skola, bedömning, fonologi på högre nivå än förskola där jag är yrkesaktiv. Skulle ni kunna dela upp litteratur så att några böcker är valbara för skola resp. förskola för att deltagarna ska kunna välja litteratur som känns mer relevant?

17. Har du andra kommentarer och förslag till förändringar av kursen?

- Jag var först skeptisk till digital kurs men har verkligen omvärderat det. Det har varit bra på alla sätt!

- Mycket mycket bra kurs. Fortsätta få inspelade föreläsningar.

- Tack för en mycket givande termin

- Jag är mycket nöjd!! Stort tack för denna utbildning och den kunskap jag kunnat ta till mig!!

- Väl genomfört med tanke på förutsättningarna.

- Jag tycker att kursen varit mycket bra och relevant för min yrkesutövning! Fungerade mycket bra som distanskurs. Bra föreläsningar och filmer. Ta bort muntlig presentation och använd den tiden till annat!!!

- En mycket bra kurs, men alldeles för kort... Hade gärna träffats några gånger till, för diskussioner, fallbeskrivningar och tankar kring dessa och åtgärdsförslag osv. Kanske fördjupar mig i området framöver om tillfälle ges! :-)

- Suveränt jobbat av Öhrn och vikarie.