
Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Specialpedagogiska perspektiv

Termin: HT22

Ladokkod: SP612G

Kursansvarig: Lisa Hellström

Antal registrerade studenter: 59

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 22

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

Utvärderingsformer

Beskriv metod/er och genomförande för såväl den formativa som den summativa kursutvärderingen.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

- Trots många påminnelser var det endast 37% (22/59) studenter som fyllde i kursvärderingen. Det innebär att vi inte kan dra för stora slutsatser om resultatet. Överlag är det trots allt mycket nöjda studenter och måluppfyllelsen har varit hög. På frågan om kursens läraktiviteter har underlättat för att uppnå lärandemålen svarar studenterna att de mest uppskattade inslagen varit fältstudierna (54.5%). Dvs studenterna instämmer helt med att dessa moment har underlättat för att uppnå lärandemålen (6 på en 6-gradig skala). Övriga moment (föreläsningar, seminarier, inlämningsuppgifter, spanarverkstad, litteraturstudier, basgruppsarbete, artikeldebatt, handledning) ligger något lägre än föregående år. Adderar man de två högsta betygen (5+6) blir det dock likvärdiga siffror med förra årets värdering. Många reflektioner handlar om föreläsningarnas upplägg och placering i schemat. Verksamma från fältet och fältstudier har varit mycket uppskattat. Någon uttrycker att fältstudierna kommer för tidigt ”*Dock låg fältstudierna någon vecka för tidigt för att verkligen kunna observera med de specialpedagogiska glasögonen.*” **Vidare studentröster:** ”*I och med att vi inte bör referera till föreläsningar upplever jag inte det som särskilt givande. Dock har föreläsningarna varit bra och varit av bra kvalitet, överlag.*”, ”*Föreläsningar om akademiskt skrivande borde ligga tidigare i schemat, kom lite sent när man nästan var klar.*”, ”*Hade önskat någon form av handledningstillfälle under kursen, där man kunde ställa enskilda frågor och inte bara i helklass.*”, ”*Tydliga instruktioner från dag 1*”, ”*Långa föreläsningar svåra att ta till sig*”, ”*Mer framförhållning behövs till de fältförlagda studierna, då de arrangeras av studenten själv. Svårt att hitta fältstudieplats*”
- Möjligheten att uppnå målet kring NPF (redogöra för vad funktionsnedsättningar, inbegripet neuropsykiatriska funktionsnedsättningar, kan innebära för barn och elever i ett lärandesammanhang) anses generellt som goda framförallt via föreläsningar och litteratur. Flertalet studenter efterfrågar lyfter vikten av att få ta del av flera perspektiv när det gäller npf och många värderar Svenny Kopps föreläsning (UR) högt. **Några studentröster:** ”*Gav en överblick. Viktigt att kunna alla perspektiv så att man kan ta ställning i praktiken. Den etiska aspekten är viktig*”, ”*boken "Elever med Neuropsykiatriska svårigheter" (i kurs 2) hade varit önskvärd att läsa redan i första kursen.*”, ”*Bra bas i litteraturen samt ett tydligt spår i föreläsningar samt i uppgifter.*” *Utifrån egen litteratur läsning och en föreläsning. Hade gärna fått mer kring detta*”, ”*mer fokus på NPF*”.
- Introduktionen till programmets arbete med Spanarverkstad har varit uppskattat bland de flesta studenter. Det har varit utmanande med lärorikt att ta sig an en vetenskaplig text och bibliotekets inslag har varit mycket uppskattade. Att få bearbeta vetenskapliga artiklar tillsammans med basgruppen har upplevts positivt, medan basgruppsredovisningarna ansetts för långa med så många basgrupper. **Studentröster:** ”*Spanarverkstad har varit bra och man har fördjupat sin förståelse för artiklar och artikelsök. Jättebra att bibliotekarierna har varit så inkopplade som de varit. Jag tycker dock att själva basgruppsredovisningen av artiklarna blev alldeles för lång. Vi är sju basgrupper som ska redovisa och det blir för mycket att ta in. Man orkar inte lyssna aktivt.*”, ”*Att söka artikel tillsammans och reflektera över gruppens process. Gav en mer kritisk blick. Man fick verktyg för att bättre granska och problematisera*”.
- Gällande arbetsmaterialet i kursen uppger 72.8 % (alternativ 5 eller 6) att de upplevt att kursens obligatoriska litteratur har underlättat för att uppnå lärandemålen. Några efterfrågar en tydligare koppling mellan litteratur och föreläsningar. **Några studentröster:** ”*Jag tycker den obligatoriska litteraturen har varit jättebra!*” *Litteraturen har varit bred och jag har fått bra grund för examinationsuppgiften. En del av litteraturen kändes inte aktuell. Det har kommit mycket ny litteratur kring specialpedagogik de senaste åren och det hade varit bra att variera äldre litteratur med några nyare.*”, ”*väldigt mycket valbar litteratur vilket gjorde att det var svårt att sälla.*”
- 80,9% av studenterna uppger att Canvas i stor utsträckning (alternativ 5 eller 6) har underlättat för att uppnå lärandemålen. Vilket är en ökning från föregående år med 10% **Några studentröster:** ”*Bra med förinspelade föreläsningar på canvas då man kan välja själv när man vill se dem*”, ”*Canvas är en väldigt bra plattform, det går dock att göra den lite mer tydlig genom att istället för flikar välja mappar för att strukturera upp materialet.*”
- När det gäller studenternas upplevelser av sina förutsättningar (i kursen, hos sig själv och sin omgivning) att uppnå kursens lärandemål uppger 22.7% att de är mycket bra (alternativ 6) och 50.0%

uppgger alternativ 5. **Röster kring hur de som student skulle kunnat göra för att förbättra de egna förutsättningarna:** " Varit mer påläst om specialpedagogyrket inför intervjuer vid fältstudierna.", " Tagit större plats i gruppdiskussionerna.", " Schemat har som helhet varit hyfsat luftigt, vilket är en förutsättning om studenten ska få tid att processa och reflektera samt skriva.", " Göra fler besök ute i olika verksamheter."

- Gällande examinationsformerna instämmer 31.8 % att de underlättat "i stor utsträckning" (alternativ 6) för att uppnå lärande målen. 54.5 % uppgger svarsalternativ 5. Många studenter önskar större utrymme för att skriva fram sin kartläggning. **Studentröster kring examinationsformerna:** " Examinationsuppgiften var utmanande för att lyckas få till en röd tråd i alla tre frågeställningar med samtliga perspektiv, presentera en begriplig analys med inslag från fältstudierna samtidigt som olika teorier i den läsa litteraturen ska speglas. Jag hade stora svårigheter med att sovra och ändå behålla ett sammanhängande resonemang i min text", " Mycket skulle rymmas i examinationsuppgiften, men den var spännande att skriva."
- 27.3% av studenter uppgger att de tillägnat sig nya sätt att tänka och att deras synpunkter har utmanats i kursen på så sätt att de fått nya perspektiv (alternativ 6), vilket är en minskning från förra året med 20% 27.3 % av studenterna anger alternativ 5 (liknande som förra året).
- När det gäller studentinflytande uppgger 10.5% att de i stor utsträckning fått möjlighet att bidra till kursen genom att egna åsikter och erfarenheter tagits till vara (alternativ 6). 26.3% uppgger svarsalternativ 5. På liknande sätt svarar 52.4% av studenterna att de upplever att det funnits goda möjligheter till studentinflytande (alternativ 6) och 47.6% svarsalternativ 5 eller 4, vilket är en ökning med 10-20% per svarsalternativ sedan förra året.
- 18.2 % uppgger att lärandet i kursen i mycket hög underlättats genom feedback från kursens lärare och medstudenter (alternativ 6). 27.3% uppgger svarsalternativ 5 och 13.6% uppgger svarsalternativ 4.
- 95.5% av studenterna uppgger att de tycker att kursens nivå varit anpassad efter deras förkunskaper. **Studentröster:** "Mina förkunskaper inom min skolform är i rätt nivå. Jag hade önskat mer kunskaper inom de olika skolformerna då det ska vara möjligt att jobba i dem efter utbildningen.", " Hantering av förutsättningar för studenter med profil-inriktning har varit under all kritik", " Jag hade önskat mer djup i olika perspektiv. Nu har vi mest befäst sådant som jag lärt mig på Lärarutbildningen. Hade önskat att mindre tid hade legat på forskning och mer tid till bland annat NPF och olika specialpedagogiska perspektiv.", " Det är olyckligt att förskollärarna dominerar utbildningen eftersom det blir fokus på de yngre åldrarna både i basgruppsarbetet men också i andra aktiviteter. I min basgrupp är alla förskollärare utom jag och de har dessutom förhållandevis grunda eller inga kunskaper alls gällande högre studier (hur ser förskollärarytbildningen ut, egentligen?) och det har varit ett tungt lass att dra vid läsning av vetenskapliga artiklar eller att få till stånd vettiga diskussioner kring kurslitteraturen. Nu låter jag säkert fruktansvärt elitistisk, men jag såg fram emot att bli utmanad av mina medstudenter, men istället har jag snudd på varit deras personliga hjälplärare. Så lite besviken är jag allt."
- Kursen har upplevts relevant för den kommande yrkesutövningen som specialpedagog (Alt. 6 = mycket relevant: 45.5%, Alternativ 5: 36.4%, Alternativ 4: 9.1%). **Studentröster:** " Det har varit bra med att få leta ny forskning för det tänker jag är väldigt viktigt i inför min nya roll att hela tiden vara uppdaterad.", " Fältdagarna har lyft hela kursen och gjort den meningsfull.", " Många nya bra infallsvinklar att ta till sig", " Teoretiska perspektiv är alltid i bakgrunden och har betydelse för praktiken. Det behöver man vara medveten om. Bidrar till djupare förståelse".
- 71.4% av studenterna uppgger att kursen som helhet har uppfyllt deras förväntningar (alternativ 5+6). Detta är en nedgång med nästan 20% från förra året. Förslag till förbättringar av kursen: " Tydligare information och färre ändringar som hade kunnat undvikas på förhand. Framför allt då det är en specialpedagogisk utbildning. Har varit många och plötsliga ändringar av både litteratur.", " Åter igen: behandlingen av profil-studenter angående tydlighet i förutsättningar och villkor som gäller för att genomföra utbildningen.", " Viktigt att informera tydligt i god tid före utbildningens start att det är studentens ansvar att hitta verksamhet för fältstudier samt vilka kurser det gäller

*och vilken typ av fältstudier som ska genomföras.”, ”Mycket tid har gått åt till APA-mallen till för-
mån för innehåll, vilket inte gör lärandet likaroligt som det annars skulle ha varit. Lärandemålen i
förhållande till kursplanens skiljer och kan upplevas motstridigt eller ottydligt.”*

•

Sammanfattning av lärolagets utvärdering

Fältveckorna har senarelagts, men ändå upplevs de komma för tidigt. Fältveckorna får högst betyg i kursen och mer tid ute på fältet efterfrågas. Dessa ger en bra inblick i verksamheternas specialpedagogiska arbete som sedan blir svårt att få ner i enbart 8 sidor i kartläggningsuppgiften. Svenny Koppis föreläsningar har varit mycket uppskattade och man efterfrågar mer av detta (inspelade UR-filmer som man kan se på egen hand).

Olyckliga schemaändringar har skapat oro hos studenterna.
En större studentgrupp har ändrat förutsättningarna i kursen.

Analys

Fältdagarna med de verksamma har genomförts på plats och har uppskattats genomgående, och heldag för detta har efterfrågats. Studentgruppen har varit mycket större i år än tidigare år och detta kan vara en del i förklaringen till ett ökat missnöje hos studenterna (lägre andel som uppger betyget 6 och till viss del betyget 5). Dock är det fortfarande betyg 4, 5 eller 6 som dominerar studenternas värdering. Basgruppsredovisningar anses ha tagit för mycket plats och man tycker att studenternas frågor har tagit för mycket plats vid föreläsningar. I år antogs 59 studenter till kursen vilket inte planerades för i hur kursen skulle utföras. Det har varit stora basgrupper och fler basgrupper än vanligt. Under kursens gång har det kommit kritik från studenterna i den nya profilen (som har inneburit en del barnsjukdomar) och det är möjligt att denna kritik har smittat av sig på övriga studenter i kursen. Det är generellt färre som är mycket nöjda eller nöjda med kursens olika delar i jämförsele från förra året. En del studenter uttrycker att de har svårt för att koppla samman kursens lärandemål till de olika föreläsningarna. Kursen syftar till att ge ett brett perspektiv och en bred ingång till det specialpedagogiska fältet vilket har uppskattats av en del men upplevts rörigt av andra. Återigen får vi komma ihåg den låga svarsfrekvensen på kursvärderingen och risken av att dra för stora slutsatser av resultaten.

Åtgärdsplan

Undersök möjlighet att tidigare lägga fältveckor ytterligare. Skriv ut denna information redan i välkomstbrevet? Utvärdera vad det innebär för kursen att nya profilstudenter har tillkommit. Studentgruppen blir större, det blir fler förskollärare över lag – detta behöver diskuteras i arbetslaget för hela programmet och vad det får för konsekvenser för deras utbildning. Informationen på hemsidan gällande profilen kommer att revideras så att det blir tydligare för studenterna vad denna profil syftar till (arbete i förskolan). Undersöka möjligheten att göra dag med verksamma från fältet till en heldag. Möjligen en förmiddag med presentationer och en eftermiddag med workshops/seminarier med möjlighet till fördjupade frågor. Tydligheten i frågor kopplat till profilen arbetas vidare med inom arbetslaget för profilen. Lägg till fler filmer (likt Svenny Koppis UR föreläsningar) som studenterna kan titta på själva.

Förslag till revidering av kursplan

Ingen.

.