
Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Reviderad vid Utbildningsberedningens möte 24 november 2015.

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering*. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Vetenskapsteori och forskningsmetod (SP660G)

Termin: HT19

Ladokkod: L9699

Kursansvarig: Olof Sandgren

Antal registrerade studenter: 36

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 23

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	x

Utvärderingsformer

Kursen har utvärderats löpande i samband med schemalagda frågestunder, där studenterna har getts möjlighet att ställa förtydligande och fördjupande frågor om kursens olika utbildningsmoment. Summativ kursutvärdering har inhämtats via Sunet Survey med länk på Canvas. Utvärderingsformuläret var öppet två veckor. Svaren från kursutvärderingen har nedan använts för fritextsvar.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

	Medelvärde (1 = stämmer inte alls, 6 = stämmer precis)	Standardavvikelse
Övergripande intryck av kursen		

För mig har kursen varit användbar och givande	4,3	1,3
Ange i hur hög grad du anser att du har tillägnat dig kursens lärandemål		
Kunna redogöra för olika vetenskapsteoretiska synsätt och problem.	4,8	1,1
Kunna beskriva samt motivera användningen av olika urvalsmetoder, datainsamlingsmetoder och analysmetoder inom den kvalitativa respektive kvantitativa forskningstraditionen.	4,8	1,1
Utifrån en given frågeställning kritiskt kunna granska och värdera lämpligheten av olika metoder i olika forskningssammanhang.	4,7	1,1
Kunna tillämpa och motivera forskningsetiska Överväganden.	5,0	1,1
Jag har deltagit aktivt i kursen när det gäller		
Mitt eget lärande	5,6	0,6
Gruppens lärande	5,0	1,2
Kursens utbildningsinslag har bidragit till mitt lärande		
Föreläsningar/seminarier	4,9	1,3
Workshops	4,1	1,4
Kurslitteratur	5,3	1,0
Artikelläsning/-presentation	4,5	1,2
Frågestund och gruppdiskussion	4,4	1,3
Canvas	4,3	1,4
Intryck av examinationen		
Examinationen har bidragit till att fördjupa mina kunskaper om vetenskapsteori och forskningsmetod.	5,0	1,1

<p>Av det som ingick i kursen, var det något som du upplevde kunde fått ta mer plats?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Gruppuppgift kring forskningsöversikt - Nej. - Nej - Hur man skriver en forskningsöversikt. - Föreläsningar - Nej - Nej - Mer basgruppsarbeten och grupparbeten! - Statistiken var rolig och intressant! Speciellt workshop, det gav väldigt mycket! Hade gärna haft fler föreläsningar och workshop om statistik! - Nå inget jag kan komma på. - Jag tycker alla moment fick gott om tid förutom en. Vi hade en statistik föreläsning på 3 timmar som skulle täcka vad som egentligen var tvåpass, ca 4 timmar. Men det meddelade föreläsaren själv och var medveten om. Det hade varit bättre om det fått vara två pass för del blev väldigt intensivt och man hängde inte med mot slutet. - Det var givande med workshops men vid ett par tillfällen kunde inte läraren närvara vid uppföljningen efter. Det kändes som man lämnades med sina tankar och frågetecken. Även om vi diskuterade i basgruppen så hade vi ändå behövt en fördjupande diskussion/återkoppling med läraren. Det skapar osäkerhet om vi inte vet om vi har förstått vad en teori går ut på. - Artikelsök - Jo, Lutz "linje" över metoder skulle presenterats i början av kursen. - Kanske praktisk uppbyggnad av en forskningsprocess. - Nej, bra fördelning.
--	---

	<ul style="list-style-type: none"> - Den enda frågan som jag kände mig förvirrad över i examinationen var den om transparens i databearbetning och analys, jag hittade det i Brymans bok men hade önskat att det tagits upp mer under föreläsningarna. - Sökning i biblioteket och hjälp att hitta artiklar. - Föreläsningarna. Helt för kort tid till dem. De upplevdes som att de fick stressas igenom för tiden inte räckte till. - Fler föreläsningar! Speciellt i systemteori! - nej - Systemteori kunde ha tagit mer plats - Mer artiklar och diskussion kring olika begrepp, fler praktiska övningar. Skrivprocessen under ett examensarbete.
<p>Av det som ingick i kursen, var det något som du upplevde var överflödigt och borde tas bort?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Nej - Nej. - Nej - Nej - En del workshops var helt meningslösa. - Nej - Nej - Workshopparna. - Nej. Först tyckte jag att det var många böcker, men samtidigt har jag fått ut mycket av dem - Hade velat ha mer praktisk kunskap om specialpedagogik istället för forskning. Vill jag forska kan jag läsa det då. - Jag tycker att det hade känts mer givande och mer som en helhet om man kunde byggt ihop denna kursen och examensarbetet. Istället för att ha en tenta hade man fått påbörja sitt examensarbete och vara klar med en viss del. T ex metodval, urval, tänkt teori och analysätt. Skrivit en bit av arbetet tex metoddel och tidigare forskning. Det hade gett oss mer tid till att skriva examensarbete och gå in på djupet med det. Och det hade bundit ihop kunskaperna man får nu med arbetet. Istället blir det två skilda ting och man känner sig väldigt splittrad. Så det får tentan att kännas överflödig. Det är bara något man måste klara för att kunna fortsätta med examensarbetet. Det blir mer något som man måste överkomma än ett lärtillfälle. - Föreläsningen med etik var säkert proffsig men den kändes inte alls relevant för oss. Jag fick ingen känsla av sammanhang. Har förstått att ni tidigare år har diskuterat olika etiska dilemman och det hade ju förstås varit väldigt lärorikt och relevant, så det var synd att vi inte fick det. - Inget - Allt har varit mycket bra. - Nej. - Nej, bra fördelning. - Jag tyckte att allt kändes relevant, det enda jag kan tänka i så fall är föreläsningen om etik. Det var mycket övergripande fakta och otroligt intressant, men allt var kanske inte relevant för oss, speciellt inte så pass tidigt i kursen. - Lite väl mycket teori på ett för djupt plan som jag inte har användning av. - För många workshops som inte följdes upp och inga lokaler satta för dessa. Hade helt klart haft längre föreläsningar och färre workshops. - nej - Vissa workshops kunde ha varit bättre. Vi arbetade med uppgiften utan att ha fått tillräckligt med kunskap så på vissa delar kände flera av oss att det inte gav något och i andra fall trodde vi att det var på ett visst sätt men det visade sig vara fel. Så antingen förbättra och förtydliga eller ta bort dem - Jag kan inte komma på något.
<p>Var det något som du tycker fattades på kursen, och som borde ha in-</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Större fokus kring artikelanalys med hjälp av forskare/ föreläsare - Nej. - Övrigt: Olof har varit en mycket bra lärare och föreläsare och den veckovisa uppdelningen på Canvas underlättade mycket. - Kan inte komma på något

gått? Tänk på kursens syfte, innehåll och lärandemål.

- Jag tycker att vi borde haft en tydlig genomgång av hur man skriver en forskningsöversikt. Någon lärare borde gått igenom med oss vad som är viktigt att tänka på. Vi kunde gått igenom exempel tillsammans i klassen med en lärare. Vi kunde haft det som en uppgift i basgruppen, enskilt eller tillsammans. Jag visste att uppgiften skulle komma på tentan men jag var ändå dåligt rustad.
- Med tanke på att forskningsöversikten var en så omfattande del av tentan tycker jag inte att utbildningen gav mig en rättvis förutsättning att hantera det på bästa sätt. Det känns som vi blev en experimentklass. Lärarna visste inte själva riktigt hur de skulle hantera det.
- Dessutom ser jag inte att "Hur en forskningsöversikt skrivs" står med som ett lärandemål. Eller är det jag som inte har förstått i vilket av lärandemålen som det ingår. Annars bör lärandemålen revideras.
- Det tog orimligt lång tid att hitta artiklar...
- Nej
- Nej
- För mycket teorier. Upplevde inte att tentan blev lättare att göra fast jag har deltagit i föreläsningar, workshops och läst all litteratur!
- Kanske en genomgång av hur man skriver uppsats. vilka delar som ska vara med, det är aldrig fel att påminnas lite grand! Dessutom är vi snart i kurs 6, och då ska vi skriva uppsats!
- Det fattades samarbete mellan lärare och ett trevligt klimat. Kallt och stelt. Med tanke på tidigare kurser som varit öppna och trevliga blev detta en stor omställning. Synd i ett sådant ämne där man behöver förståelse och stöd.
- Inget saknades enligt mig. Det är bara min åsikt att det hade varit mer givande att binda ihop denna kurs med examensarbetet, se ovan.
- Att få diskutera etiska dilemman och hur de fyra forskningsetiska principerna kan se ut i praktiken.
- Nej
- Tänker att det kunde funnits valfria fördjupningslektioner i de olika metoderna.
- Mer relevans/koppling till vårt kommande yrke. Den kurslitteratur, som jag antar, valts för det ändamålet passade inte alltid in i resterande kursmoment även om de haft värde för mig personligen.
- Inget fattades, men föreläsningarna borde ha startat 2/9 för att hemtentan skulle kunna ligga i v. 43 istället för v. 44.
- Mycket givande med idéseminarium!
- Jag tänkte på det här med att tydliggöra teorin. Det hade varit positivt om det hade lagts upp exempel på artiklar som använder olika ansatser och teorier. Det hade till exempel kunnat vara en artikel som använder etnografi, en som använder hermeneutik, och så vidare. Visst kan man som student själv leta upp sådana exempel, men det hade varit bra att få en bild av hur forskare verkligen använder olika teorier. Det tror jag ger en djupare förståelse än att läsa enbart studentlitteratur som skriver om det.
- nej
- Mer och tydlig information i kursguiden. Mer schemalagda timmar med föreläsningar på campus. Fler basgruppsuppföljningar.
- nej
- Jag tyckte att det saknades en bra struktur för den här kursen. föreläsare verkade inte alls ha koll på vad de andra tar upp. Det verkade som att det fanns spänningar mellan vissa föreläsare. Det kändes inte alls bra att in i det sista inte veta hur tentamen skulle se ut i och med att den ändrats efter mycket kritik från studenter. Det känns ännu värre att det finns en risk att inte klara tentamen och att omprov är när det är som mest arbete kring examensarbetet. Sven Perssons föreläsning var exakt likadan som den vi fick i början av utbildningen. 98% av PP bilderna var exakt likadana. Kursmaterialet verkar inte uppdateras eftersom det står fortfarande It's learning här och där. Jag saknade en bättre genomgång av examensarbetet med tanke på att vi fick smått börja arbeta med den under

	tiden som vi fokuserade på tentan. Nu förstår jag varför så många gamla studenter har ångest långt efter kurs 5. - Nej, tycker att jag i stort sett har de verktyg för att skriva examensarbetet.
--	--

En majoritet av de svarande uttrycker både kvantitativt och kvalitativt att de är nöjda med kursen i sin helhet. Viss kritik riktas mot tidsfördelningen mellan olika moment på kursen. I fritextsvaren framkommer önskemål om att mer tid hade lagts på vissa av föreläsningarna och att ytterligare föreläsningar hade kunnat erbjudas. Några svarande hade önskat fler gruppuppgifter och att forskningsöversikten i hemtentamen hade förberetts bättre genom uppgifter och handledning under kursens gång, och att förmågan att sammanställa forskningsresultat i forskningsöversikter hade inkluderats som ett lärandemål i kursen. I fritextsvaren uttrycker också några svarande ett önskemål om en tydligare exemplifiering av de teorier som presenteras under kursen, exv. med hjälp av presentation av tidigare uppsatser skrivna med dessa ansatser. Överlag framgår dock att inget kursinnehåll har upplevts som överflödigt eller irrelevant.

Kritik riktas från några svarande mot det som upplevs som en bristande samsyn mellan föreläsare om kursens övergripande syfte och innehåll, och att vissa föreläsningar och workshops upplevs svagt kopplade till övrigt kursinnehåll, eller varit alltför teoretiska för att kursens syfte och studenternas framtida yrkesroll.

Sammanfattning av lärolagets utvärdering

Att erbjuda ett kursinnehåll som är relevant för såväl kursens syfte som för kommande kurser och den framtida yrkesutövningen är en utmaning. För att täcka kursinnehållet måste vissa föreläsare lånas in, och lärolaget delar studenternas uppfattning att somligt innehåll därför kan upplevas svagare kopplat till övriga föreläsningar och det specialpedagogiska programmet som helhet.

Analys

Som kursansvarig är min målsättning att kursen ska utveckla studenternas syn på vetenskapsteori och deras förståelse för betydelsen av kunskaper om vetenskapsteori och forskningsmetoder för specialpedagogens yrkesutförande. I studenternas svar framgår att kursen har uppnått detta syfte, och det gör mig därför nöjd. Samtidigt finns anledning att undersöka möjligheterna för en annan fördelning mellan kursens olika moment, för att förbereda studenterna bättre för såväl examination som fortsatt uppsatsskrivande. Likaså framkommer ett behov av att se över innehåll och former för workshops, för att säkerställa att dessa är givande och svarar mot kursens lärandemål.

Åtgärdsplan

Inför kommande kursgenomförande kommer kursplanens beskrivning av kursinnehållet att revideras, för att förtydliga att kritisk värdering och sammanställning av forskningsresultat ingår som en central del i kursen. Denna ändring bör också, som några svarande har påpekat, medföra föreläsning och/eller workshop om forskningsöversikt vid nästa kursgenomförande.

Förslag till revidering av kursplan

Tillägg under Innehåll:

- kritisk granskning och sammanställning av forskningsresultat

Tack

Som kursansvarig tackar jag studenterna för värdefulla och användbara svar. Tack också till alla föreläsare som har bidragit på kursen!