

Kursens namn: Vetenskapsteori och forskningsmetod
Termin: HT 2020
Ladokkod: SPHEH19
Kursansvarig: Madeleine Sjöman och Lisa Hellström
Antal registrerade studenter: 35
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 30 (86 %)

Genomförande	Sätt X	Frekvens/antal
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X	
Formativ kursvärdering	X	
Summativ kursvärdering	X	
Återkoppling till studenter som genomfört kursvärderingen	X	
Publicering av kursrapport (planerad eller genomförd) i anslutning till annan information om kursen	X	

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Generellt verkar majoriteten av studenterna uppleva att kursen har varit givande även om vissa delar i kursen verkar värderas högre än andra. Övergripande ansågs kursen vara användbar och givande till mycket användbar och givande av ca 70% av studenterna med ett medelvärde på 3.9 (Max 6).

Vetenskapsteoretiska kunskaper och färdigheter

Ca 80% av studenterna ansåg att dom efter genomförd kurs kunde redogöra för olika vetenskapsteoretiska synsätt och problem med ett medelvärde på 4.2 (Max 6). Drygt 80% av studenterna ansåg att dom kunde beskriva och motivera användning av olika urvalsmetoder, datainsamlingsmetoder och analysmetoder inom den kvalitativa och kvantitativa forskningstraditionen med ett medelvärde på 4.3 (max 6). Ca 70% av studenterna ansåg att dom kunde utifrån en given frågeställning kritiskt granska och värdera lämpligheten av olika metoder i olika forskningssammanhang med ett medelvärde på 4.0 (Max. 6). Drygt 90% av studenterna ansåg kunna tillämpa och motivera forskningsetiska överväganden med ett medelvärde på 4.7 (Max 6).

Individuellt lärande och lärande i grupp

När det gäller studentens eget lärande ansåg 90% av studenterna att det stämmer till att det stämmer precis med ett medelvärde på 4.8 (Max 6). När det gäller gruppens lärande ansåg ca 80% att det stämmer till att det stämmer precis med ett medelvärde på 4.6 (Max 6).

Kursmoment och litteratur

När det gäller föreläsningarnas bidrag till studentens lärande ansåg ca 70% att det stämmer till att det stämmer precis med ett medelvärde på 4.2 (Max 6). När det gäller hur workshop bidrog till studentens lärande ansåg drygt 70% att det stämmer till att det stämmer precis med ett medelvärde på 3.9 (Max 6) vilket är något längre än föreläsningar. När det gäller kurslitteraturen ansåg ca 70% av studenterna att det stämmer till att det stämmer precis med ett medelvärde på 4.3 (Max 6). När det gäller artikelpresentation

(spanarverkstaden) ansåg ca 70% av studenterna att det stämmer till att det stämmer precis med ett medelvärde på 4.3 (Max 6). När det gäller informationssökning tillsammans med biblioteket ansåg 75% av studenterna att det stämmer till att det stämmer precis med ett medelvärde på 4.6 (Max 6). När det gäller hur frågestund och gruppdiskussion bidrog till deras lärande ansåg 70% att det stämmer till att det stämmer precis med ett medelvärde på 4.3 (Max 6). När det gäller hur loggboken bidrog till deras lärande ansåg 30 % att det stämmer till att det stämmer precis med ett medelvärde på 3.2 (Max 6).

Examination

När det gäller hur examinationen bidrog till att fördjupa deras kunskaper om vetenskapsteori och forskningsmetod ansåg drygt 75 % att det stämmer till att det stämmer precis med ett medelvärde på 4.3 (Max 6). Enligt de öppna svaren gällande examinationen ansåg en del studenter att kurslitteraturen inte gav stöd i att besvara frågorna utan snarare anteckningarna från föreläsningarna. Medan andra studenter pekade på att tentamen summerade hela kursens innehåll och gjorde att dom fick reflektera kring deras egen kunskap. En student uttryckte sig så här: *Tentan var givande på det viset att det kändes som att mycket av föreläsningarnas och böckernas innehåll "landade" här. Kanske det första riktiga tillfället för reflektion kring allt som förmedlats under kursens gång. Tentan blev som en uppsamling.*

Majoriteten uppskattade att de fick arbeta med litteraturoversikten tidigt i kursen som sedan var en del av tentamen på slutet av kursen. Även om momentet var uppskattat uttryckte studenter att dom kände stress och stundtals förvirring, en student uttryckte det så här: *Forskningsöversikten var dock ett gediget arbete och hade önskat en presentation hur en forskningsöversikt kan se ut. Det uppstod en del oklarheter och det var tufft att hitta artiklar, översätta, koppla och se likheter och skillnader. Dock väldigt lärorikt nu i efterhand!*

Balans mellan olika moment och innehåll

Studenterna uttrycker att det är mycket innehåll som skulle behandlas och en del innehållet var extra komplicerade såsom diskursanalys och statistik: *Det kändes som att det blev lite överkurs när vi skulle lära oss om statistik. Även föreläsningen om diskursanalys blev lite komplicerad. Det blev väldigt mycket nytt innehåll på kort tid.*

Studenterna gav även uttryck för att loggboken inte blev ett naturligt moment utan bara något extra vilket även framgår i den summativa utvärderingen. En student uttryckte sig så här: *loggboken. Man processar och reflekterar så mycket ändå på allt som man går igenom så jag upplever inte den som ett stödjande komplement, mer som ett måste som skulle göras för att det var ett viktigt kursmoment. Onödigt mycket energi och tid lades ner på formuleringar för att man skulle kunna redovisa för basgruppsmedlemmarna.*

Något som saknas i kursen

Majoriteten anser att forskningsöversikt är ett viktigt verktyg även för kurs 6 men ville ha fler föreläsningar och moment som går igenom hur en översikt kan göras. En student uttryckte en önskan att kurs 5 och 6 skulle utgöra en helhet,

Jag skulle verkligen vilja att de två sista kurserna var mixade till en, då jag "lärt genom att göra" och det har varit otroligt frustrerande att särskilja de två. Jag måste få ihop sammanhangen, staka ut riktlinjerna och lära mig på vägen. Det kan ändå vara en hemtenta halvvägs genom, tänker jag. Jag förstår att det kan vara svårt i praktiken med tanke på att man ska kunna särskilja de två kurserna utifrån att man kan ta dubbel behörighet, men det borde gå att lösa på något sätt.

Upplevelsen av digital undervisning

I det stora hela ansåg majoriteten att den digitala undervisningen har fungerat men poängterar att föreläsare som gjorde breakout rooms med smådiskussioner, använde chat funktionen och andra interaktiva moment skapade tempo och höll engagemanget uppe hos studenterna.

Analys och åtgärdsplan

Det som framkommer i kursanalysen är att studenterna överlag är nöjda med kursen (svarsalternativ 5 och 6 dominerar). Förslag på förbättringar handlar till stor del om ett moment i slutexaminationen, litteraturöversikten. Även om forskningsöversikten har fått ett större utrymme genom att studenterna påbörjade den tidigt i kursen och hade stöd av biblioteket upplever många studenter att dom hade behövt mer föreläsningar om hur man gör en systematisk litteraturöversikt. Här är det viktigt att vi kursledare tillsammans med kurslaget funderar över om mer tid kan läggas till kursmomentet systematisk översikt. Samtidigt uttrycker studenterna att kursen känns kompakt och är i behov av individuell reflektion vilket alltid är en svår balansgång. Det framkommer också att studenterna inte kunde se kopplingen mellan kurslitteratur, föreläsningar och examination. Studenterna lyfte vikten av att få tid att fördjupa sig i litteraturen och diskutera centrala innehåll som bidrar till deras lärande om vetenskapsteori och forskningsmetod.

Ovanstående synpunkter och förslag på förändringar vill vi i arbetslaget väva in i vår fortsatta planering för att utveckla kursen.

Sammanställt av

Madeleine Sjöman och Lisa Hellström
Kursledare