
Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Vetenskapsteori och forskningsmetod, 15hp

Termin: Ht-21

Ladokkod: SP660G

Kursansvarig: Lisa Hellström

Antal registrerade studenter: 37

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 24 (65%)

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	21-12-02

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Hälften av studenterna upplever att kursen har varit givande (svarsalternativ 4-6) och hälften av studenterna anger 1-3, med ett medelvärde på 3.6 (Max 6).

Vetenskapsteoretiska kunskaper och färdigheter

Ca 58% av studenterna ansåg att dom efter genomförd kurs kunde redogöra för olika vetenskapsteoretiska synsätt och problem (svarsalternativ 4-6) med ett medelvärde på 3.8 (Max 6). Drygt 75% av studenterna (svarsalternativ 4-6) ansåg att dom kunde beskriva och motivera användning av olika urvalsmetoder, datainsamlingsmetoder och analysmetoder inom den kvalitativa och kvantitativa forskningstraditionen med ett medelvärde på 4.0 (max 6). Ca 71% av studenterna (svarsalternativ 4-6) ansåg att dom kunde utifrån en given frågeställning kritiskt granska och värdera lämpligheten av olika metoder i olika forskningssammanhang med ett medelvärde på 4.2 (Max. 6). Drygt 83% av studenterna (svarsalternativ 4-6) ansåg kunna tillämpa och motivera forskningsetiska överväganden med ett medelvärde på 4.5 (Max 6).

Individuellt lärande och lärande i grupp

När det gäller studentens eget lärande ansåg 67% av studenterna att det stämmer till att det stämmer precis att de har deltagit aktivt i kursen med ett medelvärde på 4.8 (Max 6). När det gäller gruppens lärande ansåg ca 80% att det stämmer till att det stämmer precis att de deltagit aktivt i kursen med ett medelvärde på 4.6 (Max 6).

Kursmoment och litteratur

När det gäller föreläsningarnas bidrag till studentens lärande ansåg ca 21% att det stämmer till att det stämmer precis. 37.5% anger svarsalternativ 4, med ett medelvärde på 3.8 (Max 6). När det gäller hur workshop bidrog till studentens lärande ansåg drygt 13% att det stämmer till att det stämmer precis med ett medelvärde på 3.3 (Max 6) vilket är något längre än föreläsningar. 21 % anger svarsalternativ 4 medan 50% anger svarsalternativ 3. När det gäller kurslitteraturen ansåg ca 38% av studenterna att det stämmer till att det stämmer precis med ett medelvärde på 4.1 (Max 6). 54% anger svarsalternativ 3 eller 4. När det gäller artikelpresentation (spanarverkstaden) ansåg ca 35% av studenterna att det stämmer till att det stämmer precis med ett medelvärde på 4.0 (Max 6). 50% anger svarsalternativ 3 eller 4. När det gäller informationsökning tillsammans med biblioteket ansåg 67% av studenterna att det stämmer till att det stämmer precis med ett medelvärde på 4.6 (Max 6). När det gäller hur frågestund och gruppdiskussion bidrog till deras lärande ansåg 38% att det stämmer till att det stämmer precis med ett medelvärde på 4.0 (Max 6). 53% anger svarsalternativ 3 eller 4. När det gäller hur loggboken bidrog till deras lärande ansåg drygt 9 % att det stämmer till att det stämmer precis med ett medelvärde på 2.5 (Max 6). 21% svarade ”stämmer inte alls”.

Examination

När det gäller hur examinationen bidrog till att fördjupa deras kunskaper om vetenskapsteori och forskningsmetod ansåg drygt 38 % att det stämmer. Ingen svarade att det stämmer precis med ett medelvärde på 4.0 (Max 6). Enligt de öppna svaren gällande examinationen ansåg en del studenter att forskningsöversikten skapade stress och oro men också att den var lärorik. Medan andra studenter pekade på att tentamen summerade hela kursens innehåll och gjorde att dom fick reflektera kring deras egen kunskap. Det annorlunda upplägget, jämfört med tidigare kursers tentor, uppskattades. En student uttryckte sig så här: *Hemtentan bidrog till att jag fick mer förståelse och fördjupning i detta nya och komplexa område. Kommer nog vara bra att kunna gå tillbaka till de svar jag skrivit där för att påminna mig om hur saker ligger till. Har verkligen varit mycket och för min del har tiden inte räckt till för att jag ska kunna sätta högre betyg ovan.* En del studenter att momentet kring variationsteori inte var tillräckligt (föreläsning +litteratur) för att besvara frågorna i tentan. Någon efterfrågade förlängd tid på tentan, må-sön istället för må-fre.

Någon student uttryckte frustration över all tid som gått åt till forskningsöversikten som sedan inte kunde användas rakt av i examensarbetet: *Har lagt enormt många timmar på forskningsöversikten, som man sen skulle kunna använda i sitt examensarbete. och nu när vi sitter med examensarbetet så måste vi ägna många timmar på att skriva om vår forskning för annars blir det plagiat.... Slå ihop kurs 5 och 6 så man slipper slösa med tid. Kunde ev ha en deltentamen i mitten för att se om studenterna lär sig något. Nu är klockan 18 fredag 19/11, senast idag skulle resultatet komma men när? Detta skapar en osäkerhet hos studenterna som börjat skriva på sitt examensarbete.*

Balans mellan olika moment och innehåll

Studenterna uttrycker att det är mycket innehåll som skulle behandlas och en del innehållet var extra komplicerade, speciellt statistiken. *Statistiken kändes överflödigt samtidigt givande. Det ska inte tas bort men kanske har enklare variant av det, så att alla som inte har grundläggande kunskapen kring ämnet kan lätt hänga med och uppleva det begripligt.* Fler workshop och ”hand-on” aktiviteter efterfrågas. Studenterna efterfrågar mer samtal om specialpedagogisk forskning och tydligare teoretisk förankring i de olika föreläsningarna. Någon säger:

Betygsstatistik, betygsmonster och tips på hur man går djupare in analytiskt i klassers resultat på prov. Känns mer relevant för specialpedagog.

Kursintroduktionen upplevdes rörig då halvfart och helfart var samlade och viss information endast vände sig till någon utav dessa studentgrupper. Föreläsningen om systemteori upplevdes intressant men för "basic" (många av frågorna från studenterna som tidigare inte fått systemteori utbildningen var basic och tog onödigt mycket tid). Studenterna efterfrågar uppdelning av en del moment/föreläsningar mellan helfart och halvfart då förståelsen ser olika ut.

Studenterna gav även uttryck för att loggboken inte blev ett naturligt moment och inte gav någonting mer utöver de diskussioner/reflektioner de i övrigt gör i kursen.

Något som saknas i kursen

Majoriteten anser att forskningsöversikt är ett viktigt verktyg även för kurs 6 men ville ha fler föreläsningar och moment som går igenom hur en översikt kan göras. Studenterna efterfrågar mer information om forskningsöversikten. Då statistiken känns tung efterfrågas mer tid till workshop i detta moment. Ytterligare studentröster: *Jag tycker att under föreläsningarna så borde det tas upp mer "problem" som skulle innebära om man väljer en viss metodansats. Alltså vad som skulle kunna vara problematiskt med att välja vissa metodansatser; Mer gemensam analys av olika forskningsteorier; Skulle gärna sett att man kunde analysera avhandlingar för att då enklare kunna förstå teorival och metodval och analysmetoder.* Studenterna önskar också en tydligare förberedelse inför examensarbetet: *tydligare genomgång och förankringar kring examensarbetets olika delar; Känner mig inte förberedd för vad som ska hända vid avslutningen. Hur gör man när man opponerar och hur går allting till...*

Upplevelsen av digital undervisning

I det stora hela är man positiv till hur kursen har genomförts digitalt (*Detta har varit den kurs som har varit lättast att utföra digitalt och jag ser egentligen ingen anledning till att den behöver ske IRL*), men man anar också en trötthet för den digitala undervisningen. Denna kursgrupp har läst hela sin utbildning på distans vilket avspeglar sig i en del svar. *Överlag känns det som att nivån har dalat i och med att vi har suttit hemma bakom våra skärmar. Att ställa en fråga eller göra ett instick med ett påstående har tagit emot. Min upplevelse är att jag har fått skapa intresse för kursens innehåll på egen hand; Anpassa kursens innehåll till en digital kontext är svårt, något som i denna kurs har blivit allt för påtagligt. Mörka skärmar och tystnader har nog talat ett tydligt språk. Engagemang och entusiasm har inte riktigt funnits där då ensamheten har blivit väldigt påtagligt; Tycker även synd om föreläsarna då det varit lågt engagemang under föreläsningar och workshop i hela gruppen.* Några studenter uppger att de långa dagarna på zoom varit extra utmanande i denna kurs och att pauserna behöver förlängas (5 minuter räcker inte): *Riktigt bra tycker jag. Men eftersom vetenskapsteori är nytt för oss (de flesta iaf) önskar jag att många föreläsningar kunde delats upp på ex två kortare tillfällen istället för ett långt. så man hinner smälta lite, fundera och ev ställa frågor. Alla föreläsare frågade om vi hade frågor att ställa, men när man översköls av nytt och sitter hemma själv och inte vet om man greppar knappt något, har man inte direkt någon fråga. Just då. Kommer senare.*

Analys och åtgärdsplan

Det som framkommer i kursanalysen är att färre studenter i år (jämfört med förra omgången) är nöjda med kursen (svarsalternativ 5 och 6). Många bedömningar har hamnat på 3 eller 4. Om detta är en effekt av att denna studentgrupp snart slutfört hela sin utbildning digitalt är svårt att sja om. Förslag på förbättringar handlar till stor del om ett moment i slutexaminationen, litteraturöversikten. Även om forskningsöversikten har fått ett större utrymme genom att studenterna påbörjade den tidigt i kursen och hade stöd av biblioteket upplever många studenter att dom hade behövt mer föreläsningar om hur man gör en systematisk litteraturöversikt. Också mer söktid tillsammans med biblioteket efterfrågas. Här är det viktigt att vi kursledare tillsammans med kurslaget funderar över om mer tid kan läggas till kursmomentet systematisk översikt. Samtidigt uttrycker studenterna att kursen känns kompakt och är i behov av mer tid till workshops/reflektion och bearbetning tillsammans med lärare.

En del av momenten som samkördes (helfart + halvfart) upplevdes röriga på grund av olika förutsättningar. Speciellt nämns kursintroduktionen och föreläsningen kring systemteori. Dessa kan med fördel delas upp. Även loggboken anses av många som "överflödigt". Antingen behöver arbetet med loggboken struktureras om eller strykas.

Föreläsningarna får låga betyg samtidigt som mer tid med lärare efterfrågas. Då innehållet i kursen är nytt för många efterfrågas också föreläsningar som delas upp i kortare lektionspass med tid för reflektion emellan.

Ovanstående synpunkter och förslag på förändringar vill vi i arbetslaget väva in i vår fortsatta planering för att utveckla kursen.

Sammanställt av

Lisa Hellström
Kursledare