

Kursens namn: Vetenskapsteori och forskningsmetod
Termin: HT 2021
Ladokkod: LASPP19 och LASPA19
Kursansvarig: Madeleine Sjöman
Antal registrerade studenter: 94
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 57 (61%)

Genomförande	Sätt X	Frekvens/antal
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X	
Formativ kursvärdering (muntligen)	X	
Summativ kursvärdering	X	
Återkoppling till studenter som genomfört den muntliga kursvärderingen	X	
Publicering av kursrapport (planerad eller genomförd) i anslutning till annan information om kursen	Nej	

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Generellt verkar studenterna uppleva att kursen har varit givande även om vissa delar i kursen verkar värderas högre än andra. Övergripande ansågs kursen vara användbar och givande till mycket användbar och givande av ca 70% av studenterna med ett medelvärde på 4.2 (Max 6) vilket är något högre i jämförelse med HT20.

Vetenskapsteoretiska kunskaper och färdigheter

Ca 80% av studenterna ansåg att de efter genomförd kurs kunde redogöra för olika vetenskapsteoretiska synsätt och problem med ett medelvärde på 4.2 (Max 6). Drygt 70% av studenterna ansåg att de kunde beskriva och motivera användning av olika urvalsmetoder, datainsamlingsmetoder och analysmetoder inom den kvalitativa och kvantitativa forskningstraditionen med ett medelvärde på 4.2 (max 6), något lägre i jämförelse med HT20. Drygt 70% av studenterna ansåg att de kunde utifrån en given frågeställning kritiskt granska och värdera lämpligheten av olika metoder i olika forskningssammanhang med ett medelvärde på 4.2 (Max. 6), något högre i jämförelse med HT20. Drygt 80% av studenterna ansåg kunna tillämpa och motivera forskningsetiska överväganden med ett medelvärde på 4.5 (Max 6), något lägre i jämförelse med HT20.

Individuellt lärande och lärande i grupp

När det gäller studentens eget lärande ansåg 98% av studenterna att det stämmer till att det stämmer precis med medelvärde på 5.1 (Max 6). När det gäller gruppens lärande ansåg drygt 80% att det stämmer till att det stämmer helt med medelvärde på 4.8 (Max 6). Både individuellt lärande och lärande i grupp är betydligt bättre än föregående år HT20

Kursmoment och litteratur

När det gäller föreläsningarnas bidrag till studentens lärande ansåg ca 60% att det stämmer till att det stämmer precis med ett medelvärde på 3.9 (Max 6), betydligt lägre än HT20. När det gäller hur workshop bidrog till studentens lärande ansåg 50% att det stämmer till att det stämmer precis med ett medelvärde på 3.6 (Max 6) vilket betydligt längre än HT20. När det gäller kurslitteraturen ansåg drygt 70% av studenterna att det stämmer till att det stämmer precis med ett medelvärde på 4.5 (Max 6), något högre än HT20. När det gäller artikelpresentation (spanarverkstaden) ansåg drygt 80% av studenterna att det stämmer till att det stämmer precis med ett medelvärde på 4.6 (Max 6), något högre i jämförelse med HT20. När det gäller informationssökning tillsammans med biblioteket ansåg drygt 80% av studenterna att det stämmer till att det stämmer precis med ett medelvärde på 4.8 (Max 6), något högre än HT20. När det gäller hur frågestund och gruppdiskussion bidrog till deras lärande ansåg drygt 70% att det stämmer till att det stämmer precis med ett medelvärde på 4.3 (Max 6). När det gäller hur loggboken bidrog till deras lärande ansåg drygt 23 % att det stämmer till att det stämmer precis med ett medelvärde på 2.9 (Max 6) betydligt lägre än HT20.

Examination

När det gäller hur examinationen bidrog till att fördjupa deras kunskaper om vetenskapsteori och forskningsmetod ansåg drygt 78 % att det stämmer till att det stämmer precis med ett medelvärde på 4.4 (Max 6), något bättre än HT20.

Enligt de öppna svaren gällande examinationen ansåg en del studenter att kurslitteraturen inte gav stöd i att besvara frågorna utan snarare anteckningarna från föreläsningarna. Medan andra studenter pekade på att tentamen summerade hela kursens innehåll och gjorde att dom fick reflektera kring deras egen kunskap. En student uttryckte sig så här: *Tentan var givande på det viset att det kändes som att mycket av föreläsningarnas och böckernas innehåll "landade" här. Kanske det första riktiga tillfället för reflektion kring allt som förmedlats under kursens gång. Tentan blev som en uppsamling.*

Majoriteten uppskattade att de fick arbeta med litteraturoversikten tidigt i kursen som sedan var en del av tentamen på slutet av kursen. Kommentarer på examinationen visade i huvudsak nöjda studenter, *Bra uppgift och att man kan använda den till sitt examensarbete.*

Även om momentet var uppskattat uttryckte studenter att dom kände stress och stundtals förvirring, en student uttryckte det så här: *En del frågor var svåra att förstå. Instruktionerna till att skriva forskningsöversikten var otydliga*

Balans mellan olika moment och innehåll

Studenterna uttrycker att det är mycket innehåll som skulle behandlas och vilket gjorde att vissa delar fick mindre plats: *De olika vetenskapsteorierna kunde fått ta mer plats. Det har under terminen känts väldigt spretigt med många olika föreläsare som har presenterat varsin vetenskapsteori. En föreläsning med workshop, som i vissa fall fått väldigt lite tid till uppföljning, tycker inte jag har räckt till.*

Något som var överflödigt eller behöver förändras

Studenterna gav uttryck för att samtalen i basgrupperna inte gav något mervärde. *Workshops som varit under kursen gång var inte alls givande. Vi var för många basgrupper och man fick inte feedback på om man gjorde rätt eller fel. Detta blir väldigt problematiskt när man ska ta till sig viktig information om kursens innehåll.*

Det framkom även att samläsningen med hel- och halvfart samt speciallärare och specialpedagoger gjorde det svårt att greppa kursinnehållet. *Möjligtvis information som getts*

till speciallärare och specialpedagoger både heltidare och halvtidare i storgrupp som bara rört till det för oss i schema mm. Det hade varit bättre om ni gett samma info två gånger i olika grupper.

Vissa studenter upplevde att kursen var alltför svår och vissa moment fick ta för stor plats exempelvis statistiken: *Inte som fattades. Kanske snarare hur kursen balanserats. Det kändes som att det var lite överkurs i en del moment som kanske skulle återfinnas på annan nivå - för de som vill bygga vidare på sin utbildning. Tänker på hur ingående statistikavsnittet var i förhållande till hur det använts i praktiken. Inte för att det inte är nyttigt, men kanske för ingående för vad som egentligen förväntas i kursen.*

Upplevelsen av digital undervisning

I det stora hela ansåg majoriteten att den digitala undervisningen har fungerat, *Jag tycker att det har fungerat jättebra. Det jag känner som blir lidande är basgruppsarbetet, eller egentligen inte själva arbetet utan mer den sociala kontakten och det där "övrigt" snacket som inte fungerar när man ses digitalt.*

Samtidigt poängterar flera studenter att det är svårt att hålla fokus vid digitala föreläsningar, *Det är svårt att vara aktiv och lätt att tappa fokus vid digitala föreläsningar.* Samtidigt framkommer kommentarer kring styrkan med det digitala, *Bra på flera olika sätt: Få en tydlig överblick, se kurskamrater i ansiktet, chattens funktion, lättare att ha gemensamma samtal i stor grupp.*

Analys och åtgärdsplan

Det som framkommer i kursanalysen är att studenterna överlag är nöjda med kursen (svarsalternativ 4 och 6 dominerar). Förslag på förbättringar handlar till stor del att kursen innehåller mycket nytt för studenterna vilket blir en form av "korvstoppning". Det framkommer även att många vetenskapliga begrepp är nya och önskemål om fördjupning kring framförallt teorier framkommer. Till skillnad från HT20 upplevde majoriteten moment i slutexaminationen, litteraturoversikten, var väldigt bra och värdefull inför examensarbetet. Det framkommer även att reflektionerna i basgrupperna inte gav något mervärde när det gäller studenternas lärande. Studenterna önskar mer tid att fördjupa sig i litteraturen och diskutera centrala innehåll som bidrar till deras lärande om vetenskapsteori och forskningsmetod.

Ovanstående synpunkter och förslag på förändringar vill vi i arbetslaget väva in i vår fortsatta planering för att utveckla kursen.

Sammanställt av

Madeleine Sjöman
Kursledare