
Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Reviderad juni 2023.

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering*. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Vetenskapsteori och forskningsmetod, 15hp

Kursens kod: SP660G

Termin: HT2025

Ladokkod SP660G-L5627

Kursansvarig: Lisa Hellström & Helena Andersson

Antal registrerade studenter: 69

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 27

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

På samtliga frågor i kursvärderingen kan studenterna svara från 1 (Stämmer inte alls) till 6 (stämmer precis). 42% av studenterna upplever att kursen har varit givande (svarsalternativ 5–6), 54% anger svarsalternativ 3 eller 4 och 4% anser att kursen inte varit användbar och givande (svarsalternativ 1 eller 2). Frågan hade ett medelvärde på 4.4.

Vetenskapsteoretiska kunskaper och färdigheter

Ca 74% av studenterna ansåg att dom efter genomförd kurs kunde redogöra för olika vetenskapsteoretiska synsätt och problem (svarsalternativ 5–6), 22% anger svarsalternativen 3 eller 4 och 4% anser att de inte kan redogöra för

vetenskapliga synsätt och problem efter kursen. Frågan har ett medelvärde på 4.7. Drygt 82% av studenterna (svarsalternativ 5–6) ansåg att dom kunde beskriva och motivera användning av olika urvalsmetoder, datainsamlingsmetoder och analysmetoder inom den kvalitativa och kvantitativa forskningstraditionen. 19% uppgav svarsalternativ 3 eller 4 och ingen uppgav de lägsta svarsalternativen. Frågan hade ett medelvärde på 5.0. Ca 78% av studenterna (svarsalternativ 5–6) ansåg att dom kunde utifrån en given frågeställning kritiskt granska och värdera lämpligheten av olika metoder i olika forskningssammanhang. 22% uppgav svarsalternativen 3 eller 4 och ingen uppgav svarsalternativen 1 eller 2. Frågan hade ett medelvärde på 4.9. Drygt 67% av studenterna (svarsalternativ 5–6) ansåg kunna tillämpa och motivera forskningsetiska överväganden. 33% uppgav svarsalternativen 3 eller 4 och ingen uppgav svarsalternativen 1 eller 2. Frågan hade ett medelvärde på 4.7. Ca 74% av studenterna (svarsalternativ 5–6) ansåg att de utifrån en specialpedagogisk frågeställning kunde identifiera, presentera och kritiskt granska resultat i relevant forskning. 26% uppgav svarsalternativen 3 eller 4 och ingen uppgav svarsalternativen 1 eller 2. Frågan hade ett medelvärde på 4.9.

Individuellt lärande och lärande i grupp

När det gäller studentens eget lärande ansåg 85% av studenterna att det stämmer (svarsalternativ 5–6) att de har deltagit aktivt i kursen. 15% uppgav svarsalternativen 3 eller 4 och ingen uppgav svarsalternativen 1 eller 2. Frågan hade ett medelvärde på 5.4. När det gäller gruppens lärande ansåg ca 74% att det stämmer (svarsalternativ 5–6) att de deltagit aktivt i kursen. 22% uppgav svarsalternativen 3 eller 4 och 4% uppgav svarsalternativen 1 eller 2. Frågan hade ett medelvärde på 5.1.

Kursmoment och litteratur

När det gäller föreläsningarnas bidrag till studentens lärande ansåg ca 70 % att det stämmer (svarsalternativ 5–6), med ett medelvärde på 4.8. När det gäller hur workshop bidrog till studentens lärande ansåg drygt 54% att det stämmer (svarsalternativ 5–6) med ett medelvärde på 4.2, vilket är något lägre än föreläsningar. När det gäller kurslitteraturen ansåg ca 81% av studenterna att det stämmer (svarsalternativ 5–6) med ett medelvärde på 5.0. När det gäller artikelläsning och presentation av denna svarade 63% av studenterna att det stämmer (svarsalternativ 5–6) med ett medelvärde på 4.5. När det gäller informationssökning tillsammans med biblioteket ansåg 70% av studenterna att det (svarsalternativ 5–6) med ett medelvärde på 4.7. När det gäller hur spanarverkstaden bidrog till studenternas lärande svarade 30% att det stämde (svarsalternativ 5–6) med ett medelvärde på 3.4.

Examination

När det gäller hur Prov 1 ("Forskningsdesign") har bidragit till att fördjupa kunskaperna om vetenskapsteori och forskningsmetod svarade 85% att det stämmer (svarsalternativ 5 eller 6), med ett medelvärde på 5.2. Enligt de öppna svarsalternativen gällande prov 1 anser många studenter att den var lärorik och att den förberedde tankar inför ex arbetet. Någon tyckte dock att uppgiften stressade för mycket då många inte vet så tidigt i kurs 5 vad man vill skriva sitt examensarbete om, *För lite tid att hinna diskutera och veta vad man vill skriva sitt examensarbete om för att skriva PM och forskningsdesign. Vet man inte vad man ska skriva om är det svårt att skriva en design! De flesta hade en tanke, men det kändes som om redan i kurs 5 ska veta vad man ville i kurs 6.* En del studenter skriver att de hade önskat mer handledning och feedback gällande uppgiften.

När det gäller hur Prov 2 ("Systematisk litteraturoversikt") har bidragit till att kritiskt granska relevant forskning svarade 74% att det stämmer (svarsalternativ 5 eller 6), med ett medelvärde på 5.0. Enligt de öppna svarsalternativen gällande prov 2 ansåg många att det var en fördel att arbeta i par tillsammans med den man ska skriva sitt pararbete. En del menar att provet har bidragit enormt men att det är svårt att sätta ordet på exakt vad, och någon menar att denna kunskap borde de fått mer av tidigare i utbildningen, *Jag är fortfarande osäker på hur. Det borde ha ingått lite grann av det här i varenda kurs, för det är inte lätt att få det att fastna.*

Av det som ingick i kursen önskades det mer av; tydligare förväntningar av delprov 1, mer teori och hur man använder teorier i forskning, mer tid till samtal och reflektion om val av design/studie, tydligare kursintroduktion och mer av biblioteket. På frågan om det var något som upplevdes "överflödigt" svarade många "nej". En kommentar gällde storföreläsningar som upplevdes svåra att greppa, *Föreläsningarna med specialister i olika forskningsfält var svår-greppbara för oss som faktiskt inte kan något om detta. Det gav ett famlande och en känsla av att "detta får man reda ut själv". Olyckligt att ha storföreläsningar med heltidare och halvtidare samtidigt. Vi var inte i samma fas och det upplevdes stressande för halvtidarna då fokus i början av terminen på de stora föreläsningarna var "på er som läser heltid och ska vara klara i september". Det vore bättre att dela upp.*

På frågan om "Var det något som du tycker fattades på kursen, och som borde ha ingått? Tänk på kursenssyfte, innehåll och lärandemål." så visade studenternas svar att kursens innehåll i stort upplevdes som relevant, men att det fanns några brister i genomförande, struktur och stöd:

1. Behov av tydligare struktur och planering

Många studenter upplevde otydlighet kring kursens upplägg, direktiv och planering. Det förekom bristande framförhållning, ändrade scheman och svag kommunikation från kursledningen, vilket skapade stress och osäkerhet.

2. Brister i kommunikation och tillgänglighet

Flera lyfter att frågor i forum inte besvarades eller besvarades sent, och att det var svårt att få kontakt med ansvariga inför kursstart. Detta bidrog till en svag introduktion till kursen.

3. Önskemål om mer lärarstöd och undervisning

Studenterna efterfrågar fler föreläsningar, mer guidning samt tätare kontakt med lärare. Särskilt efterfrågas stöd i att förstå helheten i kursens innehåll, särskilt för deltidsstudenter.

4. Ökat behov av praktiska moment och kontinuerlig träning

Flera önskar fler övningar, diskussioner och moment som tränar kursens lärandemål (t.ex. metodval, vetenskapsteori och forskningsetik), snarare än att enbart examineras i en större skriftlig uppgift.

5. Kritik mot arbetsformer

Basgruppsarbetet upplevdes av flera som ineffektivt eller problematiskt, särskilt i relation till senare moment (t.ex. examensarbete). Även upplägget kring gemensamma förberedelser inför kommande kurser ifrågasätts.

6. Önskemål om starkare koppling till yrkespraktik

Några studenter efterfrågar mer konkreta exempel från speciallärares arbete, vilket skulle stärka kopplingen mellan teori och praktik.

7. Specifika innehållsönskemål

Förslag inkluderar mer information om opponering inför examensarbete samt bättre introduktion till forskningsfältet.

Analys

Kursvärderingen visar att kursens innehåll i hög utsträckning uppfattas som relevant och att studenterna i stor utsträckning uppnår lärandemålen, särskilt inom vetenskapsteori, metodval och kritisk granskning. De relativt höga medelvärdena för dessa moment indikerar att kursens akademiska kärna och examinationer fungerar väl. Samtidigt framträder en tydlig diskrepans mellan innehållets kvalitet och kursens övergripande genomförande, vilket återspeglas i det mer medelmåttiga helhetsomdömet.

Denna diskrepans tycks främst bero på brister i kursens struktur, planering och kommunikation. Studenter beskriver otydlighet kring upplägg, direktiv och schema, vilket har bidragit till en känsla av osäkerhet och stress. Den bristande tillgängligheten från kursledningens sida, i form av sena eller uteblivna svar, har ytterligare förstärkt denna problematik. Även om studenterna upplever att de lär sig mycket, tycks detta i hög grad ske trots snarare än tack vare kursens pedagogiska stöd.

Vidare indikerar resultaten att den pedagogiska designen behöver utvecklas. Föreläsningar upplevs generellt som givande, medan vissa andra moment, såsom workshops och särskilt spanarverkstaden, ger lägre utfall. Flera studenter efterfrågar mer kontinuerlig undervisning, tydligare guidning och fler tillfällen till praktisk tillämpning av kursens innehåll. Det framkommer också att examinationerna är lärarika men samtidigt upplevs som krävande, delvis på grund av otydliga förväntningar och begränsat stöd, särskilt i ett tidigt skede där många studenter ännu inte har en tydlig idé om sitt examensarbete.

Arbetsformerna, främst basgruppsarbetet, framstår som ett annat utvecklingsområde. Dessa upplevs inte alltid bidra till lärandet eller kopplas tydligt till kursmål eller kommande examensarbete. Även samordningen inom programmet framstår som bristfällig, till exempel genom att krav kopplade till examensarbete introduceras för tidigt och utan tillräcklig progression. Slutligen efterfrågar studenterna en starkare koppling mellan teori och yrkespraktik, vilket tyder på ett behov av att tydligare kontextualisera forskningsmetodik i relation till speciallärares yrkesroll.

Åtgärdsplan

För att stärka kursens kvalitet bör fokus initialt ligga på att förbättra struktur, planering och kommunikation. Inför kommande kursomgång bör schema, litteraturlista och kursinformation fastställas och kommuniceras i god tid före kursstart. Samtidigt bör kursledningen införa tydliga rutiner för kommunikation, exempelvis en svarsgaranti på frågor samt återkommande tillfällen för dialog med studenterna.

Moment med lågt upplevt värde, såsom spanarverkstaden, behöver ses över.

Examinationerna bör ses över i syfte att minska stress och öka tydligheten. Detta innefattar förtydligade instruktioner och bedömningskriterier, särskilt inför arbetet med forskningsdesign. Kravet på att tidigt formulera ett examensarbete kan behöva justeras så att progressionen bättre matchar studenternas förutsättningar.

Vidare bör arbetsformerna utvecklas genom att basgruppsarbetets funktion antingen tydliggörs och stärks eller ersätts med alternativa arbetssätt som bättre stödjer lärandemålen.

Slutligen bör kursen se över möjligheten att integrera professionsnära inslag, exempelvis genom arbete med autentiska case och material från specialpedagogers eller speciallärares praktik. Detta kan bidra till att ytterligare stärka studenternas förståelse för hur vetenskapliga kunskaper och metoder kan tillämpas i yrkesutövningen.

Ovanstående synpunkter och förslag på förändringar vill vi i arbetslaget väva in i vår fortsatta planering för att utveckla kursen.

Förslag till revidering av kursplan

Inga

Sammanställt av

Lisa Hellström

Kursledare