

Kursrapport SP728G, hösten 2023

Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Mall reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Individuella förutsättningar och kontextuella villkor för undervisning, bedömning och lärande - Matematikutveckling SP728G

Termin: Ht 2023

Ladokkod: HT2023-SP728G-L5636

Kursansvarig: Annika Cederlund och Ann-Louise Ljungblad

Antal registrerade studenter: 24 (25 från början, 1 studieuppehåll)

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 16 (67 % svarsfrekvens).

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	x

Utvärderingsformer

Under kursens gång har samtal mellan studenter och lärarlag förts, gällande kursmoment och önskemål om fokus i bl.a. föreläsningar. I januari 2024 hade vi en muntlig kursutvärdering och studenterna hade samma dag besvarat en enkät.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Kursen har bestått av 24 studenter, varav 16 har besvarat enkäten. Med några få undantag svarar 90–100 % av studenterna ett svarsalternativ mellan 3–6 på en skala mellan 1–6, där 1 är "I liten utsträckning" och 6 "I stor utsträckning". Då de olika svaren skiljer sig ganska mycket från varandra är det svårt att ge en sammanfattande bild av utvärderingen. Värt att notera är dock att 15 av 16 respondenter svarar att kursen har hög relevans i förhållande till den framtida yrkesutövningen (alternativ 5–6), samtliga svarar att undervisningen i kursen i stor utsträckning har haft forskningsanknytning och att kontakt med kursledning fungerat bra där 100 % svarar alternativ 4–6.

"Jag tycker att det mesta har känts intressant och relevant både i förhållande till uppgifterna och till mitt arbete som speciallärare. Kartläggningen var mycket relevant för en blivande speciallärare. Detsamma gäller litteraturen till den uppgiften. Det var litteratur som jag kommer använda många år framöver. Annika, som varit den jag har haft kontakt med, har varit fantastisk på att återkoppla snabbt, smidigt och lösningsinriktat med härligt positiv energi. Kursledarna har alltid varit lätta att få tag på eller fått snabb feedback. De har varit tillgängliga. Annika C. har varit en tillgång för vår basgrupp under denna kurs. Hon är som lärare väldigt tillmötesgående, har behandlat oss studenter som jämlikar och vuxna människor och gett mycket stöd och information längs vägen. Extra plus för Annikas goda bemötande gällande ALLT!"

En majoritet av respondenterna har i enkäten svarat att kursen utmanat deras sätt att tänka och att dialog och studieinflytande fungerat väl. Även de administrativa delarna, såsom Canvas och kursguide upplevs positivt.

"Både Annika och Ann-Louise har varit hjälpsamma och utmanat mig så jag kan förstå innehållet bättre. Kontakt med lärarna på den här kursen var exemplarisk. Informationen har varit bra på Canvas, uppskattar tydlig indelning och materialet ni lägger ut bland moduler. Detaljerat schema med förslag på vad som ska läsa inför veckorna är kanon."

Då kursen ges för första gången är det glädjande att studenterna på frågan huruvida läraraktiviteterna har underlättat för studenten att nå lärandemålen har i princip alla kursens olika läraktiviteter skattats på den övre delen av skalan, alltså mellan 3–6 på en skala mellan 1–6, där 1 är "I liten utsträckning" och 6 "I stor utsträckning". 93–100 % av studenterna valde de tre mest positiva alternativen. Detta vad gäller såväl föreläsningar som litteraturstudier, spanarverkstad, basgruppsarbete, uppgift kring observation av lärmiljö samt seminarium kring dilemman kring kunskapsbedömning. Undantaget är litteratursökning med bibliotekarierna, litteraturseminarium samt fördjupad spanarverkstaden och poddinspelning. Där valde 75–100 % av studenterna de tre mest positiva alternativen och det finns en större spridning av svaren som ligger mellan 1-6 på skalan.

"Observationen av lärmiljön gav en god kunskap kring bedömning och lärdom kring utredning inom matematik. Den skriftliga uppgiften gav en god fördjupning av kunskaperna. Annikas föreläsningar förklarade på ett bra sätt hur vi kunde tänka kring bedömning på organisations-, grupp- och individnivå. Ann-Louise föreläsningar gav god inblick i olika bedömningar och matematiska svårigheter. Margaretha Serders föreläsning gav en bra sammanfattning. Annikas workshop: Dilemma kring bedömning och betyg i matematik var mycket lärorik. Bra övning med post-it lappar om hur man kunde jobba både på individ-, grupp- och organisationsnivå. Både dilemma och podd hade med fördel kunnat ersättas med tvärgrupper för att få in fler djupare samtal med kursare. Basgruppsarbetet är nyttigt i form av diskussion o kamratrespons. Bra uppdelning av litteratur och varierade aktiviteter för att sätta sig in i stoffet. Uppgiften kopplad till betyg och bedömning var väldigt stor och kändes jäktad. Bra att vi satte igång tidigt och med att skriva på kartläggningsuppgiften. Bra att skriva på plats och där få stöd genom att Ann-Louise gick runt till grupperna. Bra att vi fått lära oss mer om de olika testen som finns. Spanarverkstad och fördjupad spanarverkstad: Det var roligt att sitta tillsammans och jämföra olika artiklar. Men det var en omfattande uppgift, många artiklar och sen en podd i slutet. Föreläsningarna saknar fokus på elever i högre årskurser vilket är tydligt hos de som jobbar med äldre elever. Jag hade gärna fått ta del av mer erfarenhetsutbyte och hur man tänker/har jobbat med äldre elever som befinner sig i svårigheter men också de som behöver mer utmaning eftersom eleverna är på en mycket högre nivå än sina

klasskamrater. Litteratursökning med biblioteket: Det var bra info men svårt att fokusera på att läsa engelska vetenskapliga artiklar när man sitter så många tillsammans. Föreläsningen med SKED och SPSM kändes lite vid sidan av och inte relaterade till kursmålen. SPSM kunde fått ett tillfälle till med inriktning mot matematik."

Vad gäller den obligatoriska kurslitteraturen har 100 % av studenterna de tre mest positiva alternativen, medan motsvarande siffra för den valbara litteraturen är 88 %. Föreläsares underlag tycks ha underlättat i stor utsträckning för att uppnå lärandemålen då 94 % av studenterna fyllt i de tre mest positiva alternativen.

"Det har varit en utmaning att få ihop litteraturen till en helhet, men dock en ganska kul sådan. Valbar litteratur betyder ytterligare tid för att kunna botanisera. Det har varit positivt då lärare har skrivit källor kopplat på varje slide. Lättare att fördjupa sig i direkt anslutning till föreläsning."

När det gäller examinationsuppgiften uppger samtliga respondenter att prov 1, gällande kartläggning, gett dem god möjlighet att visa hur väl de uppnått lärandemålen (100 % fyllt i alternativ 4–6).

"Bra att det fanns en struktur, något att förhålla sig till. Bra att inlämning låg i november och inte december då det var en omfattande uppgift. Vi fick god hjälp att klara av den. Bra att vi kunde börja skriva på uppgift 1 och att Ann-Louise gick runt och svarade på frågor. Prov 1 låg "tidigt". Brottades med tiden att hinna läsa in mig på litteratur. Kunde inlämningen legat i mitten av december för att hinna smälta o efterarbete vecka 46s föreläsning osv."

Svaren kring prov 2, gällande kunskapsbedömning, är mer spridda, ligger mellan 1–4. Såväl i kommentarer i den skriftliga kursutvärderingen, som under den muntliga utvärderingen framkommer negativa upplevelser av prov 2, som examinerades via digitamen.

"Frågorna var inte svåra men det var omfattande. Allt funkade bra med länkar mm. Det tog lång tid, det var mycket att skriva och många använde all extra tid. Digitamen, uppgiften är för stor i förhållande till antalet HP. Prov 2, stressande att de var så pass många studenter i tentasalen. Bedömningsform av hemtentamen 24/48h hade passat mig bättre, alternativt samtal i grupp eller muntligt."

När det gäller punkten "övrigt" tar studenterna upp olika ämnen såsom fokus på matematiken, olika undervisningsformer, Canvassidan och uppgifters omfattning.

"Bra att det varit stort fokus på matematiken. Eventuellt ha ännu mer matematikinriktning i bedömningsdelen. Jag hade önskat om vi hade gjort en lesson study (med planeringen) om något undervisningstillfälle för elever i matematiksvårigheter, i grupp, klass eller enskilt. Diskussion i grupp med framgångsfaktorer, utvecklingsmöjligheter och tips. Utbyte hur man kan stimulera/ uppmuntra/ förbättra kartläggningar och ÅP. Ger oss flera exempel på bra ÅP och låt oss fila på egna sedan. Skär ner på mappar och länkar på hemsidan. Strukturera upp den. Intressant och givande kurs. Banta ner uppgifterna! Innehållet i sig var bra men omfånget på uppgifterna var orimligt stor. Jag är nöjd med kursen och känner att jag fått värdefulla kunskaper. Ge oss mer kött på benen inför bedömningsituationer där vi kommer samverka med kollegor och vara ett stöd så vi har kunskaper med oss och mer säkra på vår "rätt" att använda pyparagrafen och mer formativ bedömning."

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Under hösten gavs denna kurs för första gången utifrån den nya kursplanen, där kunskapsbedömning tagits in i kursen, och läraktiviteter kring kartläggning har fått större plats. Sammantaget framkommer en positiv bild av kursen från studenternas håll, vilken vi i kursledningen delar. Kursledningen upplever att kursens olika moment har genomförts på ett väl fungerande sätt, att studenterna visat engagemang och att deras lärande synliggjorts väl genom såväl seminarier som examinationsuppgifter.

Det som studenterna samlat upplever som problematiskt under kursen är prov 2, kring kunskapsbedömning. Kursledningen beklagar studenternas upplevelse av dålig förberedelse och hög press under digitamen. Vi ser att denna upplevelse står i kontrast till resultatet, som var högt i relation till prov 1 samt till tidigare kursomgång då examinationen givits som hemtenta. Kursledningen ser här ett dilemma som behöver diskuteras vidare innan beslut tas om eventuell ändring inför att kursen ges hösten 2024. Detta gällande bedömningsform eller typ av samt antal frågor i digitamen. Vad gäller litteratur kring prov 2 ser även kursledningen ett behov av revidering i syfte att minska antalet titlar något, så att det står i paritet till antalet högskolepoäng.

Analys

När det gäller föreläsning med SKED och SPSM kan denna behöva riktas mer specifikt mot specialpedagogik och matematik. Rent allmänt behöver kursens föreläsare utveckla att i än större utsträckning rikta sitt innehåll mot de högre årskurserna högstadiet och gymnasiet.

Basgruppsarbetet har enligt utvärderingen fungerat bra eller mycket bra i de olika grupperna. Eventuellt hade man kunnat gå ifrån basgrupperna och göra nya grupperingar enstaka gånger under terminen, t.ex. vid en spanarverkstad. Tex kan dilemmauppgift och fördjupad spanarverkstad med podd eventuellt ersättas med tvärgrupper för att få in fler djupare samtal med studenter i andra basgrupper än den egna basgruppen. Litteraturseminariet kan behöva ses över då studenterna värderat detta lägre än övriga kursmoment.

Informationssökningen med bibliotekspersonalen kan behöva ses över. Ett förslag är att ha detta moment senare i kursen då studenterna är mer förberedda genom att tex ha med sig olika nyckelord. Eventuellt lägga detta moment tidigare på dagen då någon student uttryckt att de var trötta och det var svårt att ha detta moment i slutet av dagen. Att det var i stor grupp och artiklar på engelska gjorde det svårt att fokusera.

Temat betyg och bedömning och uppgifternas omfång kan behöva ses över och instruktionen till kartläggningssuppgiften behöver vi förtydliga. Vi behöver förändra och anpassa upplägg samt omfattning av prov 2, bedömning och betyg. Studenterna fick ett bra resultat men upplevde stor stress kring Digitamen, då detta var ett nytt moment. Kurslitteraturen, den obligatoriska och den frivilliga, kommer att revideras enligt förslag nedan.

Åtgärdsplan

- Diskussion i lärarlaget kring kursen i stort och kring prov 2 i synnerhet.
- Dialog med föreläsare om att ha mer fokus på elever i de högre årskurserna.
- Dialog med SKED och SPSM om att rikta föreläsningen mer specifikt mot specialpedagogik och matematik.
- Prova nya redovisningsformer, tex ha tvärgrupper för att få in fler djupare samtal mellan studenter i olika basgrupper.
- Se över omfånget på betyg och bedömningsdelen och minska ned.
- Se över instruktionen till examination 1 och göra denna tydligare samt se till att vi alla ger samma information.
- Litteraturlistan uppdateras under vt 24 för att gälla ht 24.

Förslag till revidering av kursplan

Inga behov av revideringar av kursplan, men revideringar kring litteraturen är planerade under vt 24 för att gälla ht 2.

