



Ola Tostrup
2020-09-18

KURSRAPPORT

Kursens namn: Vägledningens grunder

Termin: 2

Kurskod: SY130G

Kursansvarig: Ola Tostrup

Antal registrerade studenter: 87 st (Varberg 34, Malmö 53)

Antal studenter som besvarat kursvärderingen: 50 st – en svarsfrekvens på totalt 58% (21 st i Varberg (svarsfrekvens 62%) och 29 st i Malmö (svarsfrekvens 55%). *Kommentar: ca 12 % lägre svarsfrekvens än förra gången kursen gavs (2019)*

Genomförande	Sätt X
Temperaturlagning	
Tidig dialog	
Summativ kursvärdering	
Digital återkoppling av studenternas svar	x
Muntlig återkoppling/diskussion	

Sammanfattning av studenternas synpunkter

Inledning

Kursen gavs pga coronapandemin helt och hållet via distans. Samtliga undervisningsmoment genomfördes via Zoom och examinationer skedde helt och hållet genom inlämningsuppgifter (inga seminarier) vilka bedömdes utifrån bedömningskriterier och via distanskommunikation till de studerande. I texten och i analysen har undertecknad därför gjort jämförelser med förra årets kursrapport som skrevs utifrån hur kursen då gavs, där all undervisning var campusbaserad och där ett stort redovisningsmoment i slutet av kursen skedde i seminarieform på campus.

Analys och åtgärder

Kursen uppfyller i sin helhet de olika lärandemålen på ett gott sätt, enligt studenternas omdömen. På den sexgradiga skalan anger studenterna att målen uppfylls till siffran fem eller sex till ca 75%, med ganska exakt lika stor uppfyllelsenivå vid de båda studieorterna. Ett undantag kan konstateras vilket gäller lärandemålet "Redogör för olika samtalsmodeller och vägledningsteorier" som ligger något lägre i omdömena än övriga lärandemål (65% anger siffran 5 eller 6 på den sexgradiga skalan).

Helhetsbedömning: Totalt kan det konstateras att studenterna är mycket nöjda med kursens innehåll och upplägg. På frågan "I vilken utsträckning tycker du att kursen som helhet levt upp till dina förväntningar?" är medelvärdet 4,7 (Malmö) samt 4,9 (Varberg) på den sexgradiga skalan vilket är i princip samma värden som 2019. Framförallt kan det konstateras att kursen mycket väl har ett innehåll som har hög relevans i förhållande till den framtida yrkesutövningen (5,4 i Malmö och 5,6 i Varberg). Dessa omdömen är exakt samma som förra gången kursen gavs.

Vid en jämförelse mellan Malmö och Varberg när det gäller hur kursens olika moment har uppskattats går det inte att konstatera några märkbara skillnader eller mönster i omdömena. Omdömena är samstämmiga på samtliga frågor.

Det kursmoment som genomgående uppskattats allra mest av de studerande (Ma samt Va) är den verksamhetsförlagda utbildningsdelen (VFU), där totalt 86% av de studerande anger att VFU i mycket stor utsträckning varit ett stöd för att kunna uppnå lärandemålen.

Undertecknad kan konstatera att ett par av kursens arbetsformer/läraryrkesaktiviteter i mindre utsträckning än förra året bedöms bidra till stöd i lärandet för att de studerande ska kunna uppnå lärandemålen. Detta handlar om moment som tidigare genomförts mer i direktkommunikation med de studerande. Det gäller föreläsningmomenten (som utförts denna gång via Zoom) samt studenternas uppfattning om i vilken utsträckning kursen underlättats genom att de fått feedback. Här kan konstateras en lägre grad av tillfredsställelse än tidigare. Dessutom – på frågan "I vilken utsträckning upplever du att det har funnits möjlighet till studentinflytande?" svarar strax över 20% fem eller sex på den sexgradiga skalan, vilket är en klar minskning i jämförelse med året innan.

Kursansvarigs analys utifrån ovan är att det är den distansbaserade undervisningen som bidragit till denna minskning i omdömena. Kommunikationsmöjligheterna mellan studerande och lärare har inte varit som tidigare och inte uppskattats på samma sätt som vid campusbaserad undervisning. Kanske kan digitaliseringen också förklara den tydliga minskning i svarsfrekvensen jämfört med året innan, dvs att en upplevd ökad distans till lärare skapar ett minskat engagemang och känsla av delaktighet hos de studerande?

Vid en analys av de fria fälten i utvärderingen kan följande återkommande synpunkter på kursens innehåll lyftas:

Det ges många positiva kommentarer om kursen i sin helhet. Att kursen gavs på distans präglar mycket av innehållet i kommentarerna. De studerande uttrycker förståelse för den uppkomna situationen men att kursen beskrivs som "över förväntan" utifrån omständigheterna, med kommentarer som att den var bra "trots att den blev digital". Kursens innehåll, uppgifter och föreläsningar beskrivs i positiva ordalag. Det uttrycks dock med tydlighet att distansen försvårat kommunikationen mellan studerande och lärare. I flera kommentarer nämns avsaknaden av personlig feedback och möten med lärare. Exempelvis nämns bristen på individuell feedback av lärare på samtalsmoment som examinerats, utöver den som gavs via bedömningskriterier. Den sista föreläsningen låg den 22 april

och därefter följde VFU-perioden – och efter denna fanns inga undervisningsmoment med lärare, vilket uttrycks som något som saknades i kursen.

Tekniken (med digitala föreläsningar via Zoom) beskrivs ha fungerat väl och igen med kommentarer som "över förväntan". Men tydligt är att dessa pass också beskrivs som tröttande för de studerande. Av denna anledning efterlyses det fler och kortare undervisningspass, utspjutt på fler dagar. Studenter visar i kommentarerna upp förståelse för att kursen i ett "normalfall" inte hade sett ut som den gjorde men det nämns ett behov av fler pass i samtalsmetodik: tillfällen präglade av övningar och diskussioner kring metodiken.

Utifrån kommentarerna kan det läsas in att litteraturen värdesätts (och inga kommentarer pekar på missnöje med någon specifik bok). I liknande ordalag beskrivs innehåll och utförande av föreläsningar som givande och intressanta. Kursens olika uppgifter även som intressanta och relevanta i förhållande till kursens lärandemål. Det tas upp att uppgifter som hemtentamen och karriärberättelse utformades på ett uppskattat sätt då de tog sin utgångspunkt från de studerandes egna erfarenheter, vilka i uppgifterna fick knytas till litteraturen.

Det beskrivs också på ett positivt sätt att det var bra att övningen i grupprocesser låg i början på kursen – en intressant uppgift och ett bra sätt för att starta upp inför kursens fortsatta gruppuppgifter.

Flertalet positiva kommentarer finns om att VFU-veckorna varit värdefulla och inspirerande, vilket faller väl samman med den kvantitativa delen av utvärderingarna (se ovan). Det finns flera kommentarer som pekar på ett önskemål om mer stöd under denna tid från utbildningen vad det gäller att finna VFU-platser.

Slutsats och åtgärder: Undertecknad/kursansvarig menar att det är svårt att utifrån utvärderingarna föreslå konkreta åtgärder i form av förändringar till nästa kurstillfälle, då kommentarerna i stort handlar om synpunkter på det digitala upplägget av kursen och kursen förhoppningsvis återigen kommer att återgå till att ges som en campuskurs.

Men analysen av kursutvärderingarna ger att kursen som helhet samt när det gäller dess uppgifter och innehåll inte behöver genomgå några större förändringar. Det handlar mer om delar som kan finslipas eller förändras. Det som dock blir tydligt i utvärderingen och som bör tas med i planeringen av kommande kurstillfälle är att värna om det tydliga behov av kommunikationsmöjligheter mellan studerande och lärare som uttrycks. De fysiska träffarna och den direkta kommunikation och de feedbackmöjligheter som dessa kan innebära är inte minst viktiga i en kurs som innehåller färdighetsbaserade moment/metodik.