

---

## Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

---

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

### Bakgrundsinformation

Kursens namn: Vägledning i ett utvecklings- och lärandeperspektiv.

Termin: HT23

Ladokkod: SY171G

Kursansvarig: Björn Lindahl

Antal registrerade studenter: 88, 53 Malmö och 33 Varberg

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 26 Malmö och 29 Varberg

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	x

### Utvärderingsformer

Under kursens gång har diskussioner förts kring konstruktiv länkning det vill säga hur studenten når kursens lärandemål med stöd av föreläsningar, workshop, seminarier och slutligen examinationer. Den summativa kursutvärderingen är utförd i Canvasverktyget Reflex.

### **Sammanfattning av studenternas kursvärderingar**

Denna kursomgång lades det mer fokus på kamratrespons vilket innebar att studenterna fick ett större ansvar för sitt eget lärande. De fick själva hålla i muntliga seminarier som sedan resulterade i individuella analyser/rapporter som examinerades av lärare. Detta upplevdes av en del studenter som krävande medan en del tyckte att det gav ett större utrymme. Således blandade upplevelser av upplägget. En del lyfter kritiken att det var för många lärarlösa tillfällen och att det låg för stort ansvar på den enskilde studenten. Dock finns det ett antal som upplevde det tvärtom

### **Sammanfattning av lärlagets utvärdering**

Kursen planerades utifrån tanket att studenterna skulle ta mer ansvar för sitt lärande och stödja varandra genom kamratrespons i en del moment. Syftet var att ge respons och feedback på utförda moment utan lärares närvaro, vilket vi tror ger andra diskussioner och ett större utrymme. Examinationerna bestod sedan av enskilda skriftliga inlämningar där fokus på kamratrespons samt feedback från handledare på VFU:n omsattes i analys med stöd utav litteratur. Ett annat syfte med upplägget kring fler lärarlösa tillfällen var att hushålla med de resurser som finns i kursen i form av timmar och lärare. Det fanns också ett långsiktigt syfte att anpassa kursen utifrån den resurstilldelning som har annonserats inför hösten 2024, vilket innebär att fokus måste läggas på föreläsningar och fler skriftliga inlämningar. Överlag var studenterna nöjda med VFU:n och de föreläsningar som gavs i början på kursen.

### **Analys**

Vad vi kan se utifrån svaren på enkäten har inslagen med kamratrespons och feedback inte fallit så väl ut som vi hade hoppats. Dock är en hel del nöjda. I lärlaget ser vi att det kan bero på att en viss otydlighet uppstod i början som sedan präglade en del av studentgruppen. En del missuppfattningar uppstod kring dokument med instruktioner inför de olika seminarierna.

### **Åtgärdsplan**

Dokument rörande instruktioner inför lärarlösa seminarier kommer att ses över och tid kommer också att läggas på tydliggörande av dessa vid nästa kursintroduktion.

### **Förslag till revidering av kursplan**

-

Studenterna har lämnat in svar anonymt, dels genom att svara på skalfrågor 1-6 där 1 är den lägsta siffran i omdömet och siffran 6 är den högsta. Studenterna har också haft möjlighet att skriva kommentarer i löpande text.

Resultat:

Fråga 1: I vilken utsträckning anser du dig ha uppnått kursens lärandemål?

Malmö: Resultatet visar ett medelvärde på 4,2

Varberg: Resultatet visar ett medelvärde på 3,8

Fråga 2: I vilken utsträckning anser du att kursens arbetsformer/ läraaktiviteter har varit ett stöd i ditt lärande för att kunna uppnå lärandemålen?

Malmö: Resultatet visar ett medelvärde på 2,7

Varberg: Resultatet visar ett medelvärde på 2,7

Fråga 3: I vilken utsträckning anser du att kursens examinationsformer gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen?

Malmö: Resultatet visar ett medelvärde på 2,8

Varberg: Resultatet visar ett medelvärde på 2,8

Fråga 4: I vilken utsträckning anser du att kursen som helhet har uppfyllt dina förväntningar?

Malmö: Resultatet visar ett medelvärde på 3,0

Varberg: Resultatet visar ett medelvärde på 2,5

Fråga 5: I vilken utsträckning har kursen gett dig möjlighet att ta ansvar för eget lärande?

Malmö: Resultatet visar ett medelvärde på 5,2

Varberg: Resultatet visar ett medelvärde på 5,1

Utifrån resultatet kan vi se att det siffrorna från förra årets kursvärdering har gått tillbaka kraftigt vilket vi förstår utifrån den analys vi har gjort. Dock har siffrorna på den sista frågan ökat sedan förra gången och det är frågan som handlar om ansvaret för det egna lärandet.

.