
Kursrapporter: Vägledning i ett utvecklings- och lärandeperspektiv

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Vägledning i ett utvecklings- och lärandeperspektiv.

Termin: HT24

Ladokkod: SY171G

Kursansvarig: Björn Lindahl

Antal registrerade studenter: 101, 58 Malmö och 43 Varberg

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 34 Malmö och 27 Varberg

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	x

Utvärderingsformer

Under kursens gång har diskussioner förts kring konstruktiv länkning det vill säga hur studenten når kursens lärandemål med stöd av föreläsningar, workshop, seminarier och slutligen examinationer. Den summativa kursutvärderingen är utförd i Canvasverktyget Reflex.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Denna kursomgång lades det ännu en gång mycket fokus på kamratrespons vilket innebar att studenterna fick ett större ansvar för sitt eget lärande. De fick själva hålla i muntliga seminarier som sedan resulterade i individuella analyser/rapporter som examinerades av lärare. Detta upplevdes av en del studenter som krävande medan en del tyckte att det gav ett större utrymme. Således blandade upplevelser av upplägget. En del lyfter kritiken att det var för många lärarlösa tillfällen och att det låg för stort ansvar på den enskilde studenten. Dock finns det ett en del studenter som upplevde det tvärtom. Av utvärderingen framgår det också tydligt att förväntningarna på kursen inte infriades enligt en del studenter.

Kursen planerades utifrån tanket att studenterna skulle ta mer ansvar för sitt lärande och stödja varandra genom kamratrespons i en del moment. Syftet var att ge respons och feedback på utförda moment utan lärares närvaro, vilket vi tror ger andra diskussioner och ett större utrymme. Examinationerna bestod sedan av enskilda skriftliga inlämningar där fokus på kamratrespons samt feedback från handledare på VFU:n omsattes i analys med stöd utav litteratur. Ett annat syfte med upplägget kring fler lärlösa tillfällen var att hushålla med de resurser som finns i kursen i form av timmar och lärare. Dessutom var denna årskull större än tidigare år. Det fanns också ett långsiktigt syfte att anpassa kursen utifrån den resurstilldelning som har annonserats inför hösten 2024, vilket innebär att fokus måste läggas på föreläsningar och fler skriftliga inlämningar. Överlag var studenterna nöjda med VFU:n och de föreläsningar som gavs i början på kursen.

Analys

Vad vi kan se utifrån svaren på enkäten har inslagen med kamratrespons och feedback inte fallit så väl ut som vi hade hoppats. Dock är en hel del nöjda. I lärarylaget har vi konstaterat att några delar/moment blev otydliga och upplevdes som röriga. En del missuppfattningar uppstod kring dokument med instruktioner inför de olika seminarierna. Mycket av kritiken som riktats mot kursen handlar om ovan nämnda och det ha vi i lärarylaget en viss förståelse för. Vi är medvetna om att det inte blev riktigt som vi hade tänkt oss vid vissa moment och detta har vi tagit i beaktning. Förväntningarna på kursen infriades inte enligt en del studenter. Denna uppfattning tror vi beror på att det är en stor skillnad mellan år ett och år två på utbildningen. Det är en markant skillnad på läraryledda tillfällen mellan år ett och år två. Under år ett lägger vi medvetet fler resurser för att svara upp mot kraven på breddat deltagande. Under år har vi inte lika mycket resurser och det innebär att studenterna får arbeta mer självständigt.

Åtgärdsplan

Dokument rörande instruktioner inför lärarlösa seminarier kommer att ses över och tid kommer också att läggas på tydliggörande av dessa vid nästa kursintroduktion. Mer tid kommer att läggas på kursintroduktionen. En ny kursplan kommer att gälla för ht25. Fler avstämningsmöten mellan kursansvarig lärare och studenter kommer att planeras in vid nästa kurstillfälle för att säkerställa att instruktioner blir tydliga och att studenterna kommer att kunna ställa frågor kring kursnehållet.

Förslag till revidering av kursplan

Studenterna har lämnat in svar anonymt, dels genom att svara på skalfrågor 1-6 där 1 är den lägsta siffran i omdömet och siffran 6 är den högsta. Studenterna har också haft möjlighet att skriva kommentarer i löpande text.

Resultat:

Fråga 1: I vilken utsträckning anser du dig ha uppnått kursens lärandemål?

Malmö: Resultatet visar ett medelvärde på 3,9

Varberg: Resultatet visar ett medelvärde på 5,0

Fråga 2: I vilken utsträckning anser du att kursens arbetsformer/ läraaktiviteter har varit ett stöd i ditt lärande för att kunna uppnå lärandemålen?

Malmö: Resultatet visar ett medelvärde på 3,0

Varberg: Resultatet visar ett medelvärde på 3,9

Fråga 3: I vilken utsträckning anser du att kursens examinationsformer gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen?

Malmö: Resultatet visar ett medelvärde på 3,3

Varberg: Resultatet visar ett medelvärde på 3,4

Fråga 4: I vilken utsträckning anser du att kursen som helhet har uppfyllt dina förväntningar?

Malmö: Resultatet visar ett medelvärde på 2,8

Varberg: Resultatet visar ett medelvärde på 3,5

Fråga 5: I vilken utsträckning har kursen gett dig möjlighet att ta ansvar för eget lärande?

Malmö: Resultatet visar ett medelvärde på 4,7

Varberg: Resultatet visar ett medelvärde på 5,1

Utifrån resultatet kan vi se att siffrorna från förra årets kursvärdering generellt sett har blivit bättre. Vi är dock medvetna om att siffran som handlar om förväntningar fortfarande är låg.

.