

Kursrapporter vid Malmö universitet

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Vägledningens teori och metod, 22,5hp

Termin: 4 och 5 Ht22/vt23

Ladokkod: SY241G

Kursansvarig: Maria Mäkinen

Antal registrerade studenter: Malmö 60, Varberg 30

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: Malmö 30, Varberg 18

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

Utvärderingsformer

Muntlig utvärdering efter examinerande moment.

Anonym skriftlig utvärdering.

Frågorna har ställts med svarsalternativ i en sexgradig skala där ett motsvarar i mycket liten utsträckning och sex motsvarar i mycket stor utsträckning.

Fråga ett: I vilken utsträckning anser du dig ha uppnått kursens lärandemål?

Här svarar Malmöstudenterna med ett medelvärde på: 5,2

Här svarar Varbergsstudenterna med ett medelvärde på: 4,4

Fråga två: I vilken utsträckning anser du att kursens arbetsformer/läraktiviteter ha varit ett stöd i ditt lärande för att kunna uppnå lärandemål?

Här svarar Malmöstudenterna med ett medelvärde på: 4,9

Här svarar Varbergsstudenterna med ett medelvärde på: 4,4

Fråga tre: I vilken utsträckning anser du att kursens examinationsformer gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen?

Här svarar Malmöstudenterna med ett medelvärde på: 5,0

Här svarar Varbergsstudenterna med ett medelvärde på: 4,5

Fråga fyra: I vilken utsträckning anser du att kursen som helhet har uppfyllt dina förväntningar?

Här svarar Malmöstudenterna med ett medelvärde på: 5,0

Här svarar Varbergsstudenterna med ett medelvärde på: 4,2

Fråga fem: I vilken utsträckning har kursen gett dig möjlighet att ta ansvar för eget lärande?

Här svarar Malmöstudenterna med ett medelvärde på: 5,4

Här svarar Varbergsstudenterna med ett medelvärde på: 5,2

Analys

Kursvärderingen visar höga poäng när det gäller hur studenterna anser sig ha nått kursens mål, vilka arbetsformer/läraktiviteter och examinationsformer som använts. Kursvärderingen visar också höga poäng gällande hur studenterna anser att kursen som helhet har uppfyllt de förväntningar de haft inför kursen. Vidare anser studenterna att de haft stora möjligheter att ta ansvar för eget lärande vilket måste ses som väldigt positivt. Endast ett fåtal har skrivit övriga kommentarer och förslag på förändringar på kursen. Det som sticker ut är att kursen anses ha varit bra och mycket lärorik och att studenterna antligen kunnat använda allt de lärt sig under utbildningen. Kritik riktas av enstaka kring den arbetsplatsförlagda vägledningen då det gäller att uppgiften ska planeras, utföras och bearbetas under någon av de två VFU-perioderna och att det kan upplevas stressande. Någon önskar mer tid för presentation/examination av uppgifter som utförts under VFU:n. Tanken här är att studenterna ska få handledning och feedback av sina handledare på VFU-platsen och examination sker inne på HFU. Det uttrycks även en önskan om att få tid till planering före och efter uppgiften utförts för att hinna sätta ihop en presentation. Mellan de två fyraveckornas VFU-perioder fanns 13 arbetsdagar för att planera, förbereda, analysera och skriva uppgifter, vilket möjligtvis felaktigt kan ha uppfattats som en lovperiod. Detta kan förtydligas.

Åtgärder

Kursens innehåll och upplägg visar på hög nöjdhet. De förslag som ges av studenterna gällande att flytta moment eller förlänga tid för examinationer blir dessvärre inte möjliga att tillmötesgå då studenterna är ute på VFU under två långa perioder efter varandra, vilket leder till att det schematekniskt inte blir möjligt och att resurser som tilldelats kursen har mer än väl använts. Det finns inte utrymme för att dra ner antal resurser till kursen om samma kvalitet ska behållas. Vi behöver bli ännu tydligare med handledarens roll. Vi kan bli ännu tydligare med att beskriva och förklara konstruktiv länkning och feedback och bedömning.

