

Odontologiska fakulteten
Tandhygienistprogrammet, VT24
Kurskod TV332A

Kursrapport för kurs Oral hälsa – diagnostik och prevention I, hälsokommunikation I, TV332A, VT2024

Denna rapport bygger på en summativ kursvärdering i form av digitalt frågeformulär (svarsfrekvens 70%) som publicerades efter den skriftliga examinationen i juni samt en muntlig formativ kursvärdering via Zoom den 30e augusti (63% närvarande).

Gruppträffar (5-6 studenter/grupp): medelvärde var 2,6 och endast 10,6% svarade 5-6. Det framkom att det i vissa grupper fungerat bra där alla medverkat och bidragit. I andra grupper hade det fungerat mindre bra där några studenter inte tar grupparbetet seriöst, inte är delaktiga och inte på plats. Då det var en uppgift som skulle lämnas in så fungerade gruppträffarna bättre.

Föreläsningar uppskattades och medelvärde var 4,2 varav 42,1% svarade 5-6. Inspelade föreläsningar uppskattades eftersom det möjliggjorde att man kunde titta på dem flera gånger. En önskan om att kunna ta del av powerpointen/handouts innan föreläsningen för att kunna förbereda sig. För ett ämne ansåg studenterna att de inte hade fått svar på sina frågor.

Seminarier gavs ännu högre poäng, medelvärde 4.8 och 67,4% som svarade 5-6. Det som uppskattades var möjligheten att diskutera.

Praktisk färdighetsträning: medelvärde var 5,0 och det var 68.4% som svarade 5-6.

Klinisk färdighetsträning: även här var medelvärde högt, 5,2 och det var 84,2% som svarade 5-6. Ett förslag till förbättring var att studenterna upplevde att det fått vänta väldigt länge på att handledaren skulle kontrollera ett moment. En handledare på halvklass upplevdes för lite, oavsett vem som var handledare. Vid ett tillfälle hade det varit två handledare och då blev det bra. Förbättringsförslag: att ha en till handledare på klinik för att förkorta väntetiden.

Måluppfyllelse

Avseende i vilken utsträckning studenterna ansåg sig ha uppnått kursen lärandemål var det en tredjedel som svarade 5-6 och medelvärde var 4,3. Bland de som svarat i lägre utsträckning så är det lärandemålen som handlar om gingivit och parodontit, inflammation som lyfts.

Upplevd måluppfyllelse: Kunskap och förståelse och Färdighet och förmåga

Studentperspektiv

På frågan om studenterna tyckte att kursen uppfyllt deras förväntningar var medelvärdet 4,1. På frågan om möjlighet att ta ansvar för sitt lärande var medelvärdet 4,8 och 73,7% svarade 5-6. På frågan om kursens arbetsbelastning blev medelvärdet 3,9.

Vid den muntliga utvärderingen (framförd till kursansvarig) framkom nedanstående synpunkter om examinationer.

Information om portfolion upplevts bra. Information om den skriftlig tentamen upplevdes otydlig i början av terminen, men blev sedan bra och tydlig efter genomgång av examinator.

Dokumentet på Canvas uppskattades där studenterna själva kunde läsa vilka kursmål som examinerades via skriftlig tentamen respektive via portfolion. Språket kunde vara svårt, men studenterna förklarade för varandra och frågade också lärare.

Studenterna upplevde att det varit svårt att få kontakt med examinatorn via mail, men att det gick bättre via Canvas. Förbättringsförslag från studenterna: svara snabbt på mail.

Studenterna upplever att bemötandet från examinatorn varit bra och att denne svarat på alla frågor, hon upplevs som mycket tydlig och har varit lätt att förstå.

Skriftlig tentamen

Tentamen med MCQ frågor var bra.

Mittendelen av den skriftliga tentamen ”kom som en chock”, frågorna upplevdes inte kopplade till vad de lärt sig på föreläsningar, seminarier eller litteratur. Det gäller främst frågorna om parodontit, t.ex. om diagnos och om behandling.

Frågorna upplevdes ojämnt fördelade mellan ämnena. Frågor om parodontit stod för en stor del av antalet frågor i förhållande övriga. Till exempel var det kanske 25 frågor om parodontit, 2 frågor om kost, osv.

Studenterna har inte fått information om gränsen för godkänt. De har fått veta att 4-5 frågor tagits bort, men de vet inte vilka eller varför.

Sammanfattningsvis upplevdes upplägget av den skriftliga tentamen bra på K2. Tentamen skedde vid endast *ett* tillfälle (*en* dag) i *slutet* av terminen. *Hela* kursen ska examineras då. Alla som deltog i den muntliga utvärderingen ville ha det så.

Övrigt om tentamen

Diskussion fördes mellan studenterna om tentamen skulle delas upp på en eller två dagar ifall den är i slutet av terminen: Det var delade uppfattningar. De flesta verkar föredra en dag. Medan andra tyckte två olika dagar är ok. De som föredrog en dag upplevde det som stressande att läsa samma ämne med samma kursmål samma dag när man är trött efter tentamen. De som tyckte två dagar går bra menar att det innebär att man bara repeterar samma ämnen igen.

Studenterna föredrar att inte ha någon tentamen i mitten på terminen, det är inte bra med flera månader emellan, inte ens om det är olika ämnen som tenteras. Om det blir två tentamina ska de vara i slutet på terminen.

Kortsvarsfrågor upplevs svårare än MCQ på grund av att det är svårt att förstå vad läraren vill veta och det är en större utmaning pga. begränsat antal ord. Studenterna föredrar tentamen med MCQ frågor.

Förbättringsförslag övrigt

Önskemål om att det finns en resursperson med i början vid tentamen så studenterna kan ställa frågor ifall något behöver förtydligas.

Uppföljning av tidigare åtgärder

Detta är första gången kursen ges.

Analys av kursansvarig lärare

Portfolion på 15 hp innehöll en variation av olika läraktiviteter som examinerades via: "Kliniska observationer medstudent/simulerad situation" (CO->FF), "Muntlig individuell redovisning", "Skriftlig och muntlig gruppredovisning med individuell bedömning", "Egenreflektioner", "Godkänt hygienkörkort" och "Godkänt Sekretesskörkort". I portfolion ingick också obligatorisk närvaro på seminarier. Studenter som inte varit närvarande har fått inlämningsuppgifter till följd av frånvaro vid seminarier. En del studenter har tyckt att inlämningsuppgifterna varit mer krävande än seminariet.

Under kursen har utvecklingssamtal genomförts med kursansvarig. Detta moment var inte obligatoriskt, men de flesta deltog. Dessa samtal skulle kunna läggas tidigare på terminen för att stämma av med studenterna samt att hinna ta del av förbättringsförslag, med mera.

Två möten med programrådet har varit värdefulla för att få studentperspektivet på kursen och vi har försökt göra de förändringar som varit möjliga.

Analys av examinationsansvarig

Den skriftliga tentamen var i form av MCQ som studenterna skrev i juni. Av de 27 som tenderade var det 18 som blev godkända. Vi i examinationsgruppen insåg vid genomgång av tentamensresultaten att vissa frågor inte var anpassade till den

undervisning som getts och kursplanens lärandemål varför 4 frågor ströks. En del studenter framförde synpunkter kring MCQ-tentan att den var svår och innehöll frågor som inte ingått i undervisningen. Förmodligen beror detta på att ett ämnesområde inte inkommit med frågor som var anpassade till lärandemålen. På frågan "I vilken utsträckning anser du att kursens examinationsformer gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen?" var medelvärde 3,1 och flera svarade 1-3.

Förslag på åtgärder som bedöms vara nödvändiga för kursutveckling på kort och lång sikt samt inom vilken tid åtgärderna ska vidtas

Se över hur gruppträffarna kan göras bättre, tex alltid koppla en uppgift till dem. Se över möjligheten att ha fler handledare vid den kliniska färdighetsträningen. Alternativt att studenterna delas in i tre klinikgrupper i stället för två så det blir färre studenter i varje grupp för att höja kvaliteten.

Tydlig motivering i de fall åtgärder inte ska genomföras

Namn: Annica Almståhl

Examinationsansvarig