

Odontologiska fakulteten
Tandhygienistutbildningen, vt 2025
Kurskod TV332A

Kursrapport för kurs Oral hälsa- diagnostik och prevention I, hälsokommunikation I, TV332A, vt 2025

En skriftlig kursutvärdering som var öppen 250603-250808 gjordes via Canvas. Tolv av 28 studenter besvarade den (43%). En muntlig kursutvärdering genomfördes via zoom 250827 där 15 av 28 (54%) studenter deltog.

Studentperspektiv

På frågan ”I vilken utsträckning anser du dig ha uppnått kursens lärandemål?” var medelvärdet 4,6 (skala 1=i mycket liten utsträckning till 6=i mycket stor utsträckning).

På påståendet ”Det bästa med kursen har varit”: inkom 4 kommentarer där kliniska moment lyftes (n=3) och föreläsningar (n=1).

”Hur tycker du att kursen kan förbättras?” 6 förslag skrevs på denna fråga.

Två kommentarer handlade om skriftlig tentamen, den ena att man ville ha flera tentamina under terminen och den andra att kortasvarstentamen var jobbig. Andra förslag var ”fler tester”, ”att ha lite bättre ordning”, ”mer praktisk träning och med T4”, ”gruppträffar är onödiga”. Studenterna upplevde att de inte fick stanna på kliniken enligt schemat utan fick lämna vid 10.30 när det stod 8–12 i schemat och vid 14.30 när det stod 13–16 i schemat. Fler praktiska moment för att öva scaling och sedan ett prov ville studenterna gärna ha. En ökad samstämmighet mellan lärarna under klinikpass var önskvärt. Tydligare information om resultatet på det skriftliga testet om scaling då alla inte fick mejl om att de klarat testet trots att det var så de blivit informerade om att de skulle få reda på resultatet. Ortrac upplevdes som förvirrande och oöversiktligt- det var lätt att lämna in uppgifter på fel ställe. Att få genomgång av Ortrac i nära anslutning till att de skulle börja använda det önskades, nu var det ungefär 2 mån emellan. Det var mycket ändringar i schemat med ändringar nästan varje vecka, både ny undervisning som tillkom och att undervisning flyttades. Då en gruppuppgift inlämnas i Canvas är det bara den som lämnat in som kan läsa kommentarer, studenterna vill att alla i gruppen ska kunna ta del av kommentarer. En del studenter ansåg att det ofta varit stökigt vid föreläsningar och seminarier med studenter som kommit för sent och som pratat.

På frågan ”I vilken utsträckning anser du att kursen som helhet har uppfyllt dina förväntningar?” var medelvärdet 4,3 och samtliga studenter svarade 4 eller 5.

På frågan ”I vilken utsträckning har kursen gett dig möjlighet att ta ansvar för eget lärande?” var medelvärdet 5,2 och de flesta svarade 5 eller 6 (83,4%).

”Hur upplever du att kursens sammanlagda arbetsbelastning har varit?” Medelvärdet var 4,2 och de flesta (n=9) svarade 3 eller 4. Svaren tyder på att arbetsbelastningen varit rimlig.

Uppföljning av tidigare åtgärder

Att dela upp studenterna i 3 grupper vid kliniska pass var en åtgärd som gjordes i denna kurs till skillnad från föregående kurs vt24. Studenterna framförde vid årets kursutvärdering att de tyckte det var konstigt med 3 grupper eftersom det var 2 grupper på halva dagen och därmed många fler studenter jämfört med andra halvan av dagen då det bara var en grupp. Det var dock 2 handledare då det var 2 grupper, vilket innebär att handledartätheten var lika för alla studenter.

Analys av kursansvarig lärare

På grund av minskade personalresurser så fick en annan person än den som först skulle vara kursansvarig ta över.

Då schemat för ett stort undervisningsblock planerades var det oklart vem som skulle ansvara för denna del. Informationen om ansvarig lärare och undervisningsdatum blev klart först cirka en månad innan planerad undervisning, vilket innebar att undervisningen behövde flyttas till andra dagar. Utöver detta behövde vissa undervisningsmoment justeras, eftersom de ansvariga lärarna från föregående år inte var desamma denna termin. Det medförde ändringar i schemat, ofta med kort varsel och nära inpå planerad undervisning. Generellt har närvaron vid föreläsningar varit låg. Efter att studenter påtalat att de upplevt att det var stökigt vid föreläsningar och seminarier, så hade kursansvarig samtal med studenterna där vikten av att komma i tid och inte störa under undervisningen påpekades. Indelningen i 3 grupper berodde på tillgång till behandlingsplatser på kliniken. Om det var 2 grupper så har det varit 2 handledare och om en grupp en handledare.

Studenterna upplevde att det är rimligt att ha kortsvars och MCQ-tentamen. Studenterna har dock upplevt att vissa frågor varit otydligt formulerade, innehållit felstavade ord eller saknat ord. De efterfrågar krav för godkänt (procentsats) innan tentamen, för att kunna beräkna sina poäng under skrivning.

Analys av examinationsansvarig

Som angivits tidigare så var medelvärdet för måluppfyllelse relativt högt. Kursen examinerades med en MCQ-tentamen och en kortasvarstentamen. Det var 28 studenter som skrev MCQ-tentamen, maxpoängen var 39 p och 25 p krävdes för godkänt (efter korrigering med Cohens formel, 70%). Det var 21 studenter som blev godkända (75%). Det var 27 studenter som skrev kortasvarstentamen, max var 44 p och 24 p krävdes för godkänt (efter korrigering med Cohens formel, 70%) och

17 studenter (63%) blev godkända. Studenterna är informerade om att gränsen för godkänt är 70%.

Förslag på åtgärder som bedöms vara nödvändiga för kursutveckling på kort och lång sikt samt inom vilken tid åtgärderna ska vidtas

Studenterna upplevde att inte de inte fick stanna på kliniken enligt de tider som angavs i schemat. Detta berodde på att schemat var utformat som om studenterna skulle ha kliniktimme, dock innehåller kurs 2 endast prekliniska övningar. Inför nästa år kommer schemat att förtydligas gällande kliniktider.

Vidare efterfrågade studenterna fler praktiska moment i scaling och samt ett prov. Studenterna hade begränsad tillgång till skillslab, detta ska vi se över till nästa gång kursen går. Efter avslutade pass på skillslab fick studenterna genomföra ett praktiskt och teoretiskt prov. Studenterna önskade tydligare information om sina resultat, vilket vi kommer att förbättra till nästa år. Kursansvarig uppmärksammade detta under kursens gång och därför flyttades det teoretiska provet fram någon vecka för att ge alla möjlighet att förbereda sig.

Enligt studenterna så kunde endast den som lämnar in en uppgift i Canvas läsa kommentarer från andra studenter. Om kursansvarig och administratör fått denna info under kursens gång så hade det kunnat åtgärdats direkt. Det kommer att åtgärdas till nästa gång kursen går.

Genomgång av Ortrac kommer senareläggas nästa år.

Namn: Annica Almståhl

Examinationsansvarig