Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering* Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation
Kursens namn: Omsorg, sociala relationer och ledarskap
Termin:HT19
Ladokkod: UV206a (FoFo)
Kursansvarig: Camilla Löf
Antal registrerade studenter: 252 (ej musikprofilen)
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 47

Genomförande	**Sätt X**
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	delvis
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	x

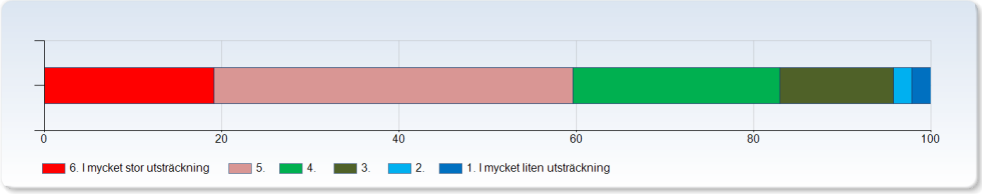
Utvärderingsformer
Kursen har kontinuerligt varit öppen för anpassningar efter studenternas önskemål och behov. Vid vissa basgruppsträffar har avstämningar gjorts, både för att lärarna ska få feedback på genomförda aktiviteter och för att få en uppfattning om vad studenterna behöver stöd med under kursens gång. I samband med kursens slut har sedan en summativ kursvärdering genomförts via universitets tjänst, Sunet. I och med att musikprofilens studenter numer går kursen i egen regi omfattar utvärderingen endast studenter i ordinarie förskollärarprogrammet. På grund av att studenterna gått olika program har kursvärderingen inte kunnat läggas ut till samtliga studenter som tidigare, utan de som går ordinarie program (dvs inte musikprofilen) har fått en länk till utvärdering

som gäller deras kurs (detta kan tänkas vara orsak till det låga deltagandet i kursvärderingen. Föregående år, när alla gått samma kurs, kunde enkäten skickas ut till samtliga studenter och svarsfrekvensen var då betydligt högre).

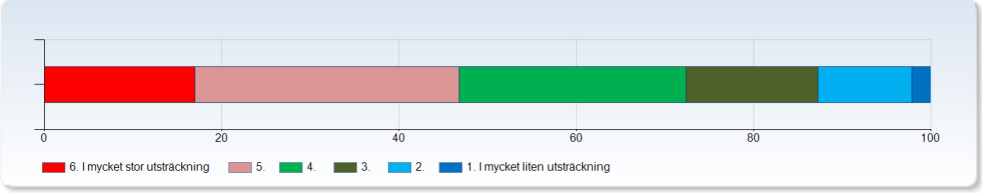
Kursvärderingen var utformad som enkät där studenterna skattade sina svar på en skala mellan 1 (= i mycket liten utsträckning) och 6 (= i mycket stor utsträckning). Frågorna omfattade skattningar gällande sin uppfyllelse av lärandemålen, arbetsformer/läraktiviteter som stöd för att uppnå målen, samt möjligheten att ta ansvar för det egna lärandet och att visa hur väl lärandemålen uppnåtts. Det fanns också två öppna frågor med möjlighet att skriva mer fritt om vad som bör förändras respektive bevaras inför kommande kursomgångar.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar
Nedanstående sammanfattning utgår ifrån Sunets sammanställning av enkätsvaren. I strävan efter att ge en bild av de olika perspektiv som kommit upp presenteras här variationer i studenternas svar. I de fall flera kommentarer berör samma eller snarlika frågor har en eller ett par av dessa citerats, men inte alla. Inga kommentarer som kan härledas till enskild person har tagits med i presentationen.

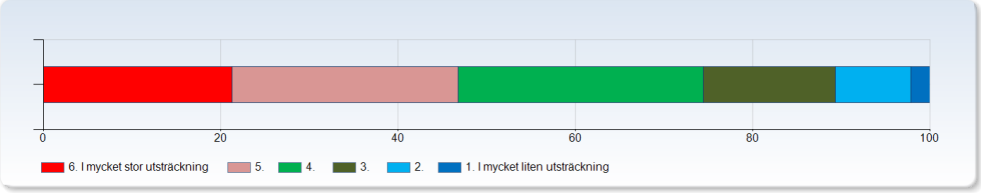
Studenters skattningar av sina möjligheter att uppnå kursens lärandemål
Sammanställningen av kursvärderingen visar att de studenter som besvarat enkäten anser att de i hög grad fått möjlighet att uppnå lärandemålen (se figur 1-3):



Figur 1. I vilken utsträckning anser du dig ha uppnått kursens lärandemål om att kunna kommunicera och problematisera etiska dilemman i förskolan (medelvärde 4,6/standardavvikelse 1,1).



Figur 2. I vilken utsträckning anser du dig ha uppnått kursens lärandemål om att kunna redogöra för och problematisera sociala relationer i förskolan med betoning på normer och förväntningar på det delade ansvaret för barns omsorg och fostran (medelvärde 4,2/standardavvikelse 1,3).



Figur 3. I vilken utsträckning anser du dig ha uppnått kursens lärandemål om att kunna redogöra för begreppet ledarskap utifrån ett omsorgsetiskt perspektiv (medelvärde 4,3/standardavvikelse 1,3).

Även om majoriteten skattat sina möjligheter att uppnå målen högt ger dock någon av studenterna uttryck för att det varit svårt att få grepp om det teoretiska perspektivet (omsorgsetik):

> ”Tycker inte vi har fått så mycket konkret om vad omsorgsetiskt egentligen innebär. Svårt att komma fram till någon på egen hand.”

En annan student önskar mer fokus vid det delade ansvaret för barns omsorg och fostran:

> ”Kunde varit med fokus på det delade ansvaret för barns omsorg och fostran. Detta är inget vi har pratat om på basgruppsmötena i större utsträckning... ”

I anslutning till frågorna om studenters möjligheter att uppnå målen lyfter flera att de uppskattat föreläsningar och kurslitteratur:

> ”Jag tycker att jag har förstått alla föreläsningar samt all kurslitteratur jag har läst.”

> ”Intressanta föreläsningar”

> ”Allt var lärande och har fått erfarenhet”

Vissa ger dock uttryck för att de vill ha ännu mer stöd för att förstå det teoretiska innehållet:

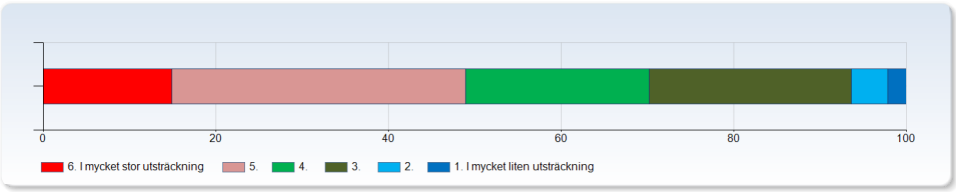
> ”Jag tycker att det borde finnas en föreläsning för endast de teoretiska begreppen för kursen samt noddings fyra kompenenter.”

> ”Ev mer tydlig föreläsning om Noddings bok. Svårt text att ta sig igenom”

Detta leder oss in på nästa tema i kursvärderingen – skattningen av kursens olika aktiviteter och examinationsformer som stöd för lärandet.

Studenters skattningar av kursens arbetsformer och examinationsformer

Kursens olika aktiviteter, inklusive examinationsformerna, skattas högt i kursvärderingen.



Figur 4. I vilken utsträckning anser du att kursens arbetsformer/ läraktiviteter har varit ett stöd i ditt lärande för att kunna uppnå lärandemålen? (medelvärde 4,3/standardavvikelse 1,2).

Studenternas lyfter i sina kommentarer fram variationen av aktiviteter som något som de uppskattar:

> ”Basgrupp möte workshop föreläsning.”

Basgruppseminarierna, både det stöd som basgruppshandledare ger, och upplägget vid träffarna är aspekter som lyfts fram särskilt värdefulla:

> ”Vår basgrupphandledare har varit ett väldigt bra stöd.”

”Mycket bra med tvärgrupper och expertgruppen, betydligt bättre än att hålla på med ppt redovisningar.”

”Föreläsningarna!”

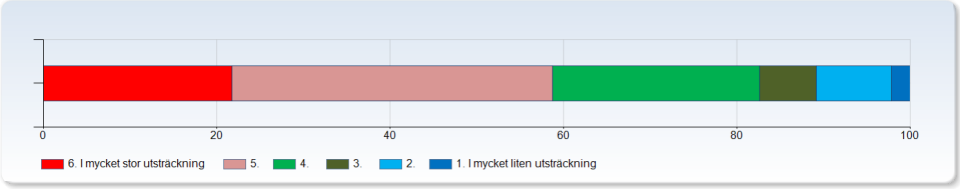
” Vår basgruppshandledare var jättebra, hon förklarade tydligt som man kunde förstå, när hon gick i genom vad vi skulle skriva inför papert kände jag mig mindre stressig och kände att det var lättare att förstå vad det skulle handla om. Kunde inte ha fått en bättre och lugnare basgruppshandledare.”

Det nya inslaget ”storseminarier” (föreläsning/workshops i halvstora grupper om 3 basgrupper) är en av aktiviteterna som omnämns som särskilt uppskattat i de öppna kommentarsfälten:

”Storsalseminarium var superroligt och väldigt lärorikt. Jättebra med så mycket handledning som vi har fått inför paper, det gjorde så att jag kände mig mindre stressad.”

”Föreläsning om normen. De gav mycket tankar och diskussioner efteråt!

Även examinationsformerna är högt skattade i kursvärderingen:



Figur 5. I vilken utsträckning anser du att kursens examinationsformer gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen? (medelvärde 4,5/standardavvikelse 1,3).

I kommentarerna lyfts bland annat att gestaltandet varit en rolig provform:

”Roligt med en gestaltande tenta. Grupparbete Hade gärna velat ha fler ord, så man hade kunnat reflekterat och skrivit mer.”

”tycker om att det var gestaltande det var intressant och roligt, tyckte det var ett bra sett att göra ett prov"

”Jag gillade verkligen gestaltningarna tyckte det var en annorlunda redovisningsform och mycket roligare än att stå och hålla i en powerpoint.”

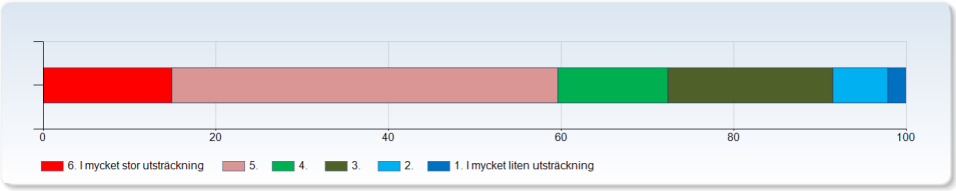
”Gestaltningen gav möjlighet till djupare diskussioner då man fick sätta sig i olika "positioner" fick se situationen från olika vinklar och perspektiv. ”

Någon ger i sin kursvärdering uttryck för att gestaltandet kan vara utelämnande. En annan student för fram ytterligare en viktig aspekt gällande problem som kan uppstå när prov genomförs i grupp, i synnerhet när de fall inte alla tar lika mycket ansvar för det gemensamma arbetet:

Tyvärr gör grupparbeten att vissa tar större ansvar och andra glider med på en räkmacka... Tur att man inte kunde få mer än G där och att det är inlämningen som avgör.

Kombinationen av de båda proven framstår som en styrka, liksom den tvågradiga betygsskalan för Prov 1 (gestaltande).

Studenters skattningar av sina uppfattningar av kursen som helhet



Figur 6. I vilken utsträckning anser du att kursen som helhet har uppfyllt dina förväntningar? (medelvärde 4,4/standardavvikelse 1,3).

Som vi kan se i figur 6 ovan ger studenterna som svarat på enkäten uttryck för att kursen uppfyllt deras förväntningar. Under den öppna frågan ”Detta bör bevaras inför kommande kursomgångar” återkommer kommentarer om variationen av arbetssätt och examinationsformer.

> ”Väldigt bra och tydligt upplägg. Bra med både ett praktiskt prov först och sen ett skriftligt. Då får man se hur andra tänker kring dilemman och lösningar innan man ska skriva ett eget arbete. Överlag ett bra upplägg med kursen och framgår tydligt vad man ska lära sig.”
>
> ”Blandningen av olika arbetssätt ”
>
> ”Prov 1 med gestaltningar var mycket bra att ha som åtanke när man gjorde prov 2. Fick en större inblick om hur dert kan se ut i en förskolekontext.”
>
> ”Tycker att denna kursen var väldigt bra upplagds så jag anser att allt kan bevaras.”
>
> ”Tvärgrupper!! ”
>
> ”de praktiska momenten då de iaf för mig var guld värda... ”
>
> ”Upplägget”

Bland studenternas kommentarer under den öppna frågan ”Detta bör förändras inför kommande kursomgångar” lyfts konkreta och konstruktiva förslag gällande både innehåll och upplägg. Gällande innehållet önskas framförallt möjligheter att fördjupa kunskaperna om kursens innehåll:

> ”Jag tycker att man borde har fått lite mer information om ledarskapet, hur det kommer in i omsorg i olika perspektiv och olika situationer. Så att man kan sätta sig in i det mer och förstå det. ”
>
> ”Mer underlag till just omsorgsetiskt. Hur förhåller vi oss till det? Hur ser vi det på olika sätt och från olika vinklar? Frågar någon mig nu vad det betyder har jag inte ett direkt svar, vilket kanske inte är meningen heller men lite mer klarhet hade jag önskat i alla fall! ”
>
> ”Tycker kursen har handlat alldeles för lite om normer och ledarskap därför blev de väldigt jobbigt att skriva sitt paper. Gör tydligare basgruppseminarium, knappt några kom på våra då de inte var så givande! Allt kunde

man läsa på hemma i böckerna istället. ”

”Ha med mer om det delade ansvaret om barns fostran. Det kändes som att det inte alls passade in när man skrev sitt paper. Då vi inte pratat mycket om det förstod jag inte riktigt hur det passade in. ”

Fler diskussioner efterfrågas:

”inför kommande kursomgångar bör fler diskussionstillfällen möjliges. För att studenterna ska kunna diskutera om sina individuella uppfattningar om kursen ”

Någon ger uttryck för att alla basgrupper ska ha lika mycket tid på sig för att förbereda proven.

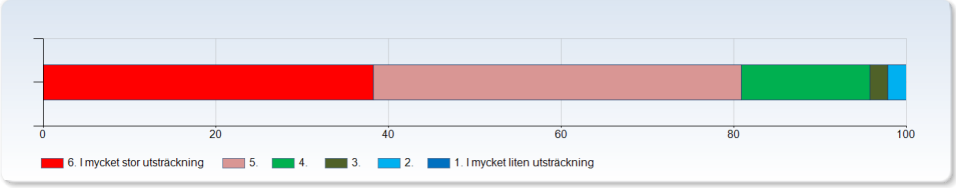
”Om examination 1 kommer förbli gestaltning så bör man se över när det kommer ske, om det sker på olika dagar bör dilemmat delas ut så alla får lika mycket tid. ”

En annan fråga som lyfts i kursvärderingen handlar om informationen som ges vid basgruppseminarierna. Någon önskar att alla basgruppshandledare lägger upp sina powerpointer och exempel på canvas. Andra aspekter som lyfts berör tydlighet och lärares/studenters olika tolkningar av innehåll och examinationsuppgifter.

”Att alla basgruppshandledare säger olika till basgrupperna. Det borde vara lika för alla genom alla kurser. Alla borde få samma info och ha samma förutsättningar inför tentamen.”

”Lite tydligare examensuppgift. Den vi hade var tolkningsbar (inget större problem) vilket vår basgruppshandledare också sa den var, men samtidigt hade ni förväntningar/krav på att den skulle vara uppbyggt på ett visst sätt enligt vår handledare. Så till nästa gång tycker jag ni kan göra en lite tydligare uppgift där det som står och det som sägs håller med varandra. Även ha med alla saker man ska skriva om i föreläsningar och kurslitteratur (tyckte inte det stod om pedagogiskt ledarskap t.ex.) Och fostran har vi knappt pratat nånting alls om denna kurs”

Majoriteten av studenterna ger dock uttryck för att kursen gett dem möjlighet att ta ansvar för sitt eget lärande.



Figur 7. I vilken utsträckning anser du att kursen gett dig möjlighet att ta ansvar för eget lärande? (medelvärde 5,1/standardavvikelse 0,9).

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering
Lärarlagets utvärdering lyfter framförallt fram att kursens innehåll och provformer har blivit tydligare och smidigare sedan föregående kursomgångar. De givna exempel som arbetslagen fick att utgå ifrån inför Prov 1 har uppskattats. Dessa har bidragit till en bredare diskussion vid provtillfället. De givna exemplen sparade arbetslagen tid och oro kring att formulera egna exempel. Någon av lärarna påpekar att provtiden är kort och begränsande för de diskussioner som kommer igång. En aspekt som lyfts som något att tänka på inför kommande kurs är att lyfta in exempel som berör också andra relationer än mellan barn, och barn – förskollärare.

Även Prov 2 har blivit tydligare, både med avseende på uppdelningen av skrivarpar/enskilda (studenterna har helt och hållet själva fått bestämma hur de vill göra) och på arbetsgången. Flera lärare ger uttryck för att studenterna har varit förberedda och delaktiga i kamratresponsen.

Litteraturseminariet med olika texter om omsorgsetik lyfts fram som givande. Flera ger också uttryck för att det innehåll som studenterna skriver fram i sina paper är mer nyanserat och att det synliggör fler aspekter av teorin än tidigare. Dock poängterar någon av lärarna att innehållet fortfarande domineras av teoretiska begrepp.

Flera (men inte alla) lärare uppfattar normer som ett tydligare innehåll i studenternas prov (paper). Någon av lärarna menar att det är synd att inte de själva håller i passen, eftersom det då kan vara svårt att överblicka kursinnehållet som helhet. Lärarlaget diskuterade olika möjliga lösning på detta, som exempelvis att lägga till ett seminarium där normer, barnkonventionen och omsorgsetik vävs samman.

Analys
Utvecklingen sedan förra kursomgången har inneburit att det teoretiska innehållet har stärkts med fler föreläsningar med fokus vid ledarskap och omsorgsetik. Dessutom har föreläsningen om normer förstärkts med storseminarier. Detta kursinnehåll är med andra ord mer knutet till föreläsare än till basgruppshandledarna.

Identifierade framgångsfaktorer
Kursens upplägg tycks vara en framgångsfaktor, i synnerhet med avseende på de varierade aktiviteterna och de kompletterande examinationsformerna.

Det är den andra gången kursen genomförs i nuvarande tappning. Till innehållet är ledarskapet tydligare nu, även om detta kan (och bör) förstärkas ytterligare.

Storseminarierna har varit lyckosamma. Indelningen av studenterna i mellanstora grupper om 60-75-90 personer har möjliggjort mer dynamiska föreläsningar som kan varvas med diskussioner och övningar.

Litteraturseminariet med fokus vid olika kortare texter om omsorgsetik var en framgång. Likaså kan de givna exemplen till Prov 1 ses som en framgångsfaktor.

Identifierade problem
De problem som identifieras handlar i stor omfattning om administrativa hinder som uppstått längs vägen. Schemaläggningen är alltid en utmaning, men i samband med att kurskoderna för ordinarie kurs och musikprofilens kurs hade samma kurskod uppstod flera administrativa problem med både lokalbokning, schemat i kronox, på kurssidan i Canvas, samt vid kursutvärderingen.

Utöver detta har kursen drabbats av tekniska haverier och systemuppdateringar i Canvas, vilka har orsakat osäkerhet och merarbete, samt förseningar vid bedömning/rapportering av prov.

En av framgångsfaktorerna som nämndes ovan handlade om föreläsningarna och seminarierna om normer. Detta är dock också ett av de problem som lyfts av lärarlaget, där basgruppshandledare gett uttryck för att de inte riktigt längre har överblick över den del av innehållet som handlar om normer.

Frågan om hur studenternas förståelse för innehållet kan fördjupas ytterligare diskuterades i lärarlaget.

Åtgärdsplan

Inför nästa kursomgång:

- Se över hur det pedagogiska ledarskapet kan tydliggöras ytterligare i kursens innehåll och litteratur.
- Se över möjligheten att ha separata kurskoder för de båda programmen, och/eller hitta rutiner för tex schemaläggning och lokalbokning, så att de olika programmen har separata scheman.
- Bevara upplägget i stort, men se över hur visst innehåll kan förtydligas (ledarskapet, det delade ansvaret för barns fostran och omsorg) och (i den mån det går) utöka möjligheterna till fördjupande diskussioner.
- Lägga till litteraturseminarium (vid basgruppseminarium) om normer *utöver* föreläsning och storseminarium. På så vis kan både lärare och föreläsare överblicka detta innehåll.
- Revidera bedömningskriterierna med fokus vid studenters värderingsförmåga.
- Se över möjligheten att även göra storseminarier av föreläsningen om barns värdighet. Eventuellt lägga till barnkonventionen till litteraturlistan.
- Se över tidsramen för tilldelningen av de exempel arbetslaget ska arbeta med inför gestaltande provet.
- Beakta möjligheten att lägga till seminarium där normer, barnkonventionen och omsorgsetik knyts samman. Eventuellt med fokus vid läsning av ett avsnitt i Rantala.
- Klargöra fostransaspekten i omsorgsetiken, så att det framgår med tydlighet när vi talar om fostran och även betona på vilket sätt detta uppdrag är delat.

Förslag till revidering av kursplan

Det mesta som ska justeras i kursen tycks handla om kursupplägget, snarare än om kursplanen. Mindre revideringar av kursplanen (uppdatering av litteraturlistan tex) kan dock vara aktuella längre fram.