
Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet. I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Omsorg, sociala relationer och ledarskap

Termin: 1

Ladokkod: UV206a - L3518 (FoFo)

Kursansvarig: Camilla Löf

Antal registrerade studenter: 211

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 87 (svarsfrekvens 41,23%)

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	X

Utvärderingsformer

Den *summativa kursvärdering* har genomförts i form av en enkät på Canvas. Länken till denna har funnits tillgänglig under 10 dagar efter kursen. Enkäten omfattade skattningar av studenters uppnående av kursmålen, samt om arbetsformer, aktiviteter och examinationsformer har varit ett

stöd för den för att uppnå målen. Enkäten hade också öppna frågor där studenterna kunde skriva mer fritt och kommentera sina skattningar.

Av de 211 deltagarna svarade 87 på enkäten, en svarsfrekvens på 41,23 %. Det är ett väl litet underlag för att dra generella slutsatser. Resultatet kan emellertid lyfta fram värdefulla åsikter och erfarenheter av kursen, vilket bör beaktas i utvecklingen av kursen.

Viktigt att notera är att utöver dessa kursvärderingar har studenter och lärare haft *en kontinuerlig dialog* om kursens innehåll och upplägg. Flera samtalsmöjligheter och frågestunder har erbjudits studenterna under kursens gång.

Sammanfattning av kursen

Kursen har två spår, som hänger nära samman. Det första spåret leder till det första, gestaltande, provet. Det andra spåret leder till det andra, muntliga provet (med skriftligt underlag). Spåren löper parallellt och grundas delvis i samma litteratur och föreläsningar.

Kursen omfattar 12 föreläsningar, varav 7 är inspelade. Valet att erbjuda inspelade föreläsningar grundas i att studenterna, under instuderingsstiden inför Prov 2, ska kunna gå tillbaka till föreläsningarna och fördjupa sig i kursinnehållet när de fördjupar sig i sina respektive case.

Föreläsningar och kurslitteratur har följts upp vid veckovisa basgruppsseminarier. Dessa har löpt parallellt med workshops i gestaltande, där studenterna har förberett sig inför det gestaltande provet.

Under den mer självständiga instuderingsstiden under veckorna 51-52 har studenterna erbjudits 2 ”drop in” på zoom där kursansvarig funnits tillgänglig för att svara på frågor. Vid det andra drop in-tillfället, ”Fråga juristen”, hade studenterna möjlighet att ställa frågor och diskutera sina respektive case tillsammans med jurist (som de även haft föreläsning med).

Utöver dessa aktiviteter har studenterna även fått handledning i relation till det muntliga provet och det skriftliga underlaget.

Prov 1 är ett gestaltande prov, som i år fokuserade den omsorgsetiska relationen mellan pedagog och barn. Utgångspunkten till gestaltningarna var bilderböcker som riktar sig till förskolebarn och som tar upp frågor som är aktuella för målgruppen.

Prov 2 är ett muntligt prov där studenterna diskuterar ett givet case situerat i en fiktiv förskola. Den muntliga presentationen stöds av ett skriftligt underlag i två delar: Den första delen är en kortare teoretisk text om vad ett omsorgsetiskt ledarskap kan vara. Den andra delen är en tankekarta som synliggör sociala relationer, och normer som omfattas av tilldelat case.

Kursen reviderades under 2023 med fokus vid att ändra provformen för Prov 2. Det är således första gången som prov 2 genomförts i muntlig form. Även den andra delen av det skriftliga underlaget, tankekartan, är ett nytt inslag. Den första delen, texten ”Ett omsorgsetiskt ledarskap”, har dock funnits som inlämningsuppgift även tidigare.

Värt att notera är att kursen oturligt nog drabbades av flertalet sjukdomsfall inom lärarlaget (hela 17 av kursens lärarledda moment och prov drabbades). Inga undervisningspass/prov har dock ställts in,

utan det har gått att lösa både basgruppseminarier, workshops och prov genom snabbt insätta vikarier, sammanslagna grupper eller genom att flytta pass till andra dagar. Vissa basgrupper drabbades särskilt hårt av detta. Av betydelse kursen var även att en av lärarna avslutade sin anställning under kursens gång. Detta innebar att arbetet med att handleda och genomföra examinationer av Prov 2 omfördelades inom läraryrket. Sammantaget har dessa omständigheter påverkat kursens innehåll, genomförande och kommunikation.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

I detta avsnitt följer en kort summering av det som lyfts i studenternas kursvärderingar. De citat som presenteras här är sådant som är typiskt för kursvärderingen och som ger studenters perspektiv på kursens upplägg, innehåll, arbets- och provformer.

Kursens arbetsformer/ läraaktiviteter

Kursvärderingens första fråga handlade om i vilken utsträckning studenten anser att kursens arbetsformer/ läraaktiviteter har varit ett stöd i deras lärande för att kunna uppnå lärandemålen. Även om spridningen på svaren var stor, visar medelvärdet på att majoriteten av de som besvarat enkäten anser att kursens arbetsformer och läraaktiviteter har varit ett stöd:

Tabell 1a. I vilken utsträckning anser du att kursens arbetsformer/ läraaktiviteter har varit ett stöd i ditt lärande för att kunna uppnå lärandemål 1 (medelvärde 4,6, standardavvikelse 1,2).

1. kommunicera etiska dilemman som kan uppstå i förskola	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	3 (3,4%)
2.	2 (2,3%)
3.	9 (10,3%)
4.	21 (24,1%)
5.	29 (33,3%)
6. I mycket stor utsträckning	23 (26,4%)
Summa	87 (100,0%)

Tabell 1b. I vilken utsträckning anser du att kursens arbetsformer/ läraaktiviteter har varit ett stöd i ditt lärande för att kunna uppnå lärandemål 2 (medelvärde 4,8, standardavvikelse 1,2).

2. diskutera vad ett omsorgsetiskt ledarskap i förskolan kan innebära	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	2 (2,3%)
2.	2 (2,3%)
3.	7 (8,1%)
4.	16 (18,6%)
5.	30 (34,9%)
6. I mycket stor utsträckning	29 (33,7%)
Summa	86 (100,0%)

Tabell 1c. I vilken utsträckning anser du att kursens arbetsformer/ läraaktiviteter har varit ett stöd i ditt lärande för att kunna uppnå lärandemål 3 (medelvärde 4,7, standardavvikelse 1,2).

3. värdera olika tänkbara lösningar på etiska dilemman utifrån ett omsorgsetiskt perspektiv	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	1 (1,2%)
2.	2 (2,3%)
3.	12 (14,0%)
4.	20 (23,3%)
5.	26 (30,2%)
6. I mycket stor utsträckning	25 (29,1%)
Summa	86 (100,0%)

Tabell 1d. I vilken utsträckning anser du att kursens arbetsformer/ läraaktiviteter har varit ett stöd i ditt lärande för att kunna uppnå lärandemål 4 (medelvärde 4,6, standardavvikelse 1,2).

4. resonera om sociala relationer i förskolan med betoning på normer gällande det delade ansvaret för barns omsorg	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	1 (1,2%)
2.	2 (2,3%)
3.	14 (16,3%)
4.	19 (22,1%)
5.	28 (32,6%)
6. I mycket stor utsträckning	22 (25,6%)
Summa	86 (100,0%)

Flera av studenterna ger uttryck för positiva erfarenheter av kursens arbetsformer/läraaktiviteter:

”Det var mycket intressant att lyssna på föreläsningar och seminarium.”

”Bra arbetsformer som har berört dessa delar.”

Bland kommentarerna lyfts även önskemål om ytterligare föreläsningar, litteratur och/eller seminarier. Detta skulle kunna ge möjligheter att fördjupa sina resonemang tillsammans med andra:

”Jag hade önskat lite mer innehåll, i antingen föreläsning eller litteratur, som tog upp mer kring det delade ansvaret för barns omsorg. Pga att vi inte hade seminarium för att just diskutera detta så kunde man inte resonera så mycket förutom med sig själv och jag själv tycker att diskussioner i basgrupperna hade varit underlättande samt gynnande”

Som framgår av ett par av kommentarerna finns önskemål om att få reflektera ännu mer om situationer som kan uppstå i förskolan. Mer specifikt lyfter någon att de önskat mer om dilemman gällande det delade ansvaret för barns omsorg, samt möjligheter att få feedback på sina diskussioner om tänkbara lösningar på dessa.

”Tyckte att vi inte pratade lika mycket om normer och sociala relationer jämfört med omsorgsetik och etiska dilemman. Men jättebra kurs!”

”Jag tycker fortfarande det är svårt att identifiera och konkretisera dilemman, och jag tycker inte vi jobbade särskilt mycket med detta under kursens gång. Jag kan se många problem som kan uppstå, och använda olika perspektiv för att förstå och lösa problemen, men just dilemman tycker jag inte vi har jobbat tillräckligt med.”

”Det är ett väldigt intressant ämne men jag hade önskat mer seminarium med diskussioner (OCH FEEDBACK).”

Som framgår av ett par av kommentarerna ovan finns önskemål om att få reflektera ännu mer om situationer som kan uppstå i förskolan, och att få feedback på sina diskussioner om tänkbara lösningar på dessa.

Kursens examinationsformer, del 1, gestaltande

Kursvärderingens andra fråga handlade om huruvida studenterna anser att den gestaltande examinationsformen vid Prov 1 har gett dem möjlighet att visa hur väl de har uppnått lärandemålen. Som vi kan se i tabell 2a och b (nedan) har gestaltandet skattats högt i relation till båda lärandemålen.

Tabell 2a. I vilken utsträckning anser du att examinationsformen för Prov 1(gestaltning) har gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemål 1? (medelvärde 4,8, standardavvikelse 1,2).

1. kommunicera etiska dilemman som kan uppstå i förskola	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	1 (1,1%)
2.	3 (3,4%)
3.	9 (10,3%)
4.	18 (20,7%)
5.	24 (27,6%)
6. I mycket stor utsträckning	32 (36,8%)
Summa	87 (100,0%)

Tabell 2b. I vilken utsträckning anser du att examinationsformen för Prov 1(gestaltning) har gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemål 2? (medelvärde 4,8, standardavvikelse 1,2).

2. diskutera vad ett omsorgsetiskt ledarskap i förskolan kan innebära	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	0 (0,0%)
2.	3 (3,5%)
3.	15 (17,6%)
4.	9 (10,6%)
5.	31 (36,5%)
6. I mycket stor utsträckning	27 (31,8%)
Summa	85 (100,0%)

Kommentarerna i det öppna kommentarsfältet reflekterar den höga skattningen:

”Väldigt kul och väldigt lärorikt!”

”Gestaltningen var verkligen kull!!!”

”Det var en bra examinationsform som öppnade upp för bra och lärorika samtal kring etiska dilemman i förskolan.”

”Kul med gestaltningen men lite svårare med att styra en diskussion istället för att hålla den”

”Väldigt spännande prov, en utmaning men lärorikt.”

Som vi ser i tabell 4a-b finns dock en viss spridning i svaren, vilket indikerar att vissa förhåller sig mer skeptiska eller negativa till gestaltandet som examinationsform för att uppnå lärandemålen. Någon av studenterna lyfter fram kopplingen mellan å ena sidan form och å andra sidan lärandemål som oklar:

”Jag anser att det varit för mycket fokus på gestaltning och väldigt lite på att uppnå lärandemål. Fick mer känslan av att gå en dramautbildning och examinationen i sig var alldeles för otydlig. Det var oklart vad förväntningarna var. Även på gestaltningen, det fanns tydligen ett fel (vad vi inte fick göra) och det kommunicerades aldrig.”

”Förstår inte grejen med gestaltningen. Tycker det är fel examinationsform.”

”I efterhand tycker jag gestaltningen var en bra idé, men innan själva provet var det mycket som var oklart.”

Det som lyfts fram som oklart i sammanhanget (se ovan) handlar om att informationen om provet inte varit tillräckligt tydlig för studenterna. Kanske hänger upplevelsen av otydlighet samman med det som studenten i nedanstående citat ger uttryck för gällande möjligheterna att fördjupa sig i etiska dilemman:

”Vi jobbade som sagt inte tillräckligt med etiska dilemman, jag skulle önska vi kunde fördjupa oss mer i det på något sätt. Antingen i samband med ett basgruppseminarie eller med en dramalärare när vi jobbade med drama/uttryck/gestaltning.”

Kursens examinationsformer, del 2, muntligt prov med skriftligt underlag

Kursvärderingens andra fråga handlade om huruvida studenterna anser att den muntliga examinationsformen (med skriftligt underlag) vid Prov 2 har gett dem möjlighet att visa hur väl de har uppnått lärandemålen.

Tabell 3a. I vilken utsträckning anser du att examinationsformen för Prov 2 (muntligt prov med skriftligt underlag) gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemål 3? (medelvärde 4,7, standardavvikelse 1,2)

3. värdera olika tänkbara lösningar på etiska dilemman utifrån ett omsorgsetiskt perspektiv	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	1 (1,2%)
2.	3 (3,5%)
3.	11 (12,8%)
4.	15 (17,4%)
5.	24 (27,9%)
6. I mycket stor utsträckning	32 (37,2%)
Summa	86 (100,0%)

Tabell 3b. I vilken utsträckning anser du att examinationsformen för Prov 2 (muntligt prov med skriftligt underlag) gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemål 4? (medelvärde 4,7, standardavvikelse 1,2)

4. resonera om sociala relationer i förskolan med betoning på normer gällande det delade ansvaret för barns omsorg	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	0 (0,0%)
2.	4 (4,7%)
3.	14 (16,5%)
4.	16 (18,8%)
5.	23 (27,1%)
6. I mycket stor utsträckning	28 (32,9%)
Summa	85 (100,0%)

Bland kommentarerna i det öppna kommentarsfältet lyfts huvudsakligen positiva erfarenheter och tankar om provformen, samt konstruktiva återkopplingar på hur kommunikationen om provet kan förtydligas. Bland annat nämns följande:

”Det var roligt med en examination där man kunde läsas och sätta sig in i situationen som att man var ett arbetslag som skulle diskutera ett dilemma. Kul att göra någon annorlunda och mer ”verkligt””

”En bättre form, och en underbar examinerare som jag velat ha mer i kursen. Vad gäller den skriftliga inlämningen tycker jag att lärarna måste prata ihop sig, även med sig själv, om vilka krav som gäller på referenshantering. Det är verkligen dubbla budskap, beroende på vem man har som lärare.”

”I och med att mycket av förberedelserna inför provet var under jul så var det mycket självstudier, och det fanns inte mycket stöd att få eller någon att bolla med om det jag studerade. Jag tycker att detta prov stod ut som minst lärorik för att det inte var lika mycket delat fokus på det utan mer egen läsning och då upplevde jag att man inte fick lika djup förståelse och bred bild som man får när man samarbetar flera stycken med olika synpunkter. Och i ett sådant här ämne där ett helt arbetslag i verkligheten ska jobba tsm med sådant här tycker jag det hade varit mer användbart.”

”Det var spännande att förbereda sig inför det muntliga examinationen. Man känner sig också lite nervös men det var mycket intressant att kunna bidra till i diskussionen. Mycket lärorikt.”

Bland kommentarerna framträder även andra, mer skeptiska eller osäkra röster. Som framgår nedan handlar detta dels om huruvida provformen ger möjlighet för alla att ta plats i diskussionen, och dels om osäkerhet och nervositet kopplat till att den muntliga formen inte kan förberedas (mer än att fördjupa sig i kursinnehållet och sitt tilldelade case):

”Hade varit bättre med att bygga på del 1 av de skriftliga underlaget, den muntliga gav inte utrymme att visa vad jag lärt mig. Det blev ihop tryckt och svårt med fyra till att ta hänsyn till samtidigt som att vilja framföra tillräckligt för att inte bli underkänd för att säga för lite.”

”När det är något muntligt som man inte helt kan förbereda sig till förutom att läsa kan det bli svårt att få fram all kunskap som man sitter på pga osäkerhet och av nervositet. Sedan kändes det inte som att det handla så mycket om boken utan mycket ämnet i helhet bara”

”Åter med dilemman har det diskuterats mycket men utan någon förklaring på vad dilemman är. Där av anser jag att det varit svårt att kunna diskutera vad det är, vilka som finns och hur de går att lösa”

I nedanstående citat lyfts synpunkter som kan kasta ljus över ovanstående kommentarer i relation till studenternas olika studieerfarenheter och – bakgrunder:

”Det här tyckte jag var en mycket intressant form för examination, som kändes väldigt naturlig. Jag uppskattar att man får gå upp som en grupp, men bedömas individuellt. Men, som med samma prov var det mycket som var oklart innan själva provet. Till exempel hur vi skulle jobba med boken, caset, skriftliga inlämningen och hur mycket vi skulle samarbeta i gruppen. Det framgick inte att om vi inte skrev tillräckligt bra i den skriftliga inlämningen, så fick vi göra om den. Jag skulle önska vi fick mer information om just detta, och tydligare information om hur själva inlämningen skulle se ut (med försättsblad, referenslista etc). För många studenter är det andra gången de skriver en akademiskt text på universitetsnivå, och då tycker jag kursansvariga måste kunna ta viss hänsyn till detta, och ge tydlig och konkret information.”

Det skriftliga underlaget har enligt flera varit ett stöd i förberedelser och vid provtillfället.

”Väldigt bra med underlag till prov 2 även bra att man fick ta med tankekartan, kändes som ett stöd eftersom man blir nervös under tiden.”

Några lyfter dock fram mer skeptiska tankar kring tankekartans funktion, samt om informationen som getts gällande denna.

”förstår inte riktigt tankekartan, tycker det borde vara frivilligt [...]”

”Sedan var jag en av de som fick fel information angående tankekartan, från min basgrupplärare. I min basgrupp var det mycket som var otydligt kring tankekartan som skulle lämnas in, och vi ägnade en del tid åt att diskutera detta. [...] Jag hoppas det till nästa kurs kommer vara tydligare information, både till basgrupplärare och studenter, så att ingen hamnar i en situation där de har fått fel information och därmed gjort fel på inlämningar. Sedan tänker jag att om sista veckan inför provet är till för att fördjupa sig, borde inte tankekartan kunna lämnas in på själva examinationsdagen? Jag läste och arbetade mycket senaste veckan med att strukturera information, tankar och litteratur i en tankekarta. Om tankekartan ändå används som bedömningsunderlag för om studenterna har uppnått lärandemålen, måste vi få kunde jobba med tankekartan ändå in i det sista och lämna in den närmre själva examinationen.”

Möjligheter att ta ansvar för eget lärande

Kursvärderingens fjärde fråga handlade om vilka möjligheter studenterna fått möjlighet att ta ansvar för eget lärande.

Tabell 4. I vilken utsträckning har kursen gett dig möjlighet att ta ansvar för eget lärande? Medelvärde 5,2, standardavvikelse 1.0)

	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	0 (0,0%)
2.	1 (1,2%)
3.	5 (5,8%)
4.	10 (11,6%)
5.	28 (32,6%)
6. I mycket stor utsträckning	42 (48,8%)
Summa	86 (100,0%)

I det öppna kommentarsfältet ger studenterna uttryck för blandade erfarenheter och tankar. Å ena sidan finns positiva röster, som uppskattat att kursen lägger vikt vid läsande och självständiga förberedelser. Å andra sidan önskar andra fler och längre lärarledda moment, där studenterna ges möjlighet att tänka tillsammans med varandra och med lärare:

”Mycket låg på att man fick ta eget ansvar för sina studier och det tycker jag är bra.”

”Jag hade gärna sett mer seminarium i denna kurs, mer diskussionsforum.”

”Jag upplever att kursen vid Malmö universitet överlag ger oss möjlighet att ta ansvar för eget lärande, då det är få föreläsningar och seminarium. Kanske hade det varit givande att ha flera seminarier där vi i tvärgrupper eller andra blandade grupper kan diskutera litteraturen ur olika perspektiv. Eventuellt ha längre tid med t.ex. dramalärare, vi fick alltid stoppa diskussionerna pga tidsbrist.”

Kursen och studenters förväntningar

Kursvärderingens femte fråga handlade om huruvida kursen som helhet har uppfyllt studenternas förväntningar. Denna fråga skattades något lägre än de andra, men dock med ett relativt högt medelvärde (4,5).

Tabell 5. I vilken utsträckning anser du att kursen som helhet har uppfyllt dina förväntningar? (medelvärde 4,5, standardavvikelse 1.2)

	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	0 (0,0%)
2.	8 (9,2%)
3.	8 (9,2%)
4.	26 (29,9%)
5.	26 (29,9%)
6. I mycket stor utsträckning	19 (21,8%)
Summa	87 (100,0%)

I kommentarsfältet ger studenterna uttryck för erfarenheter av att kursen varit intressant, men otydlig. Framförallt framstår det som svårt för vissa studenter att navigera mellan, å ena sidan de fria formerna på olika moment (tex. friheten att utforma gestaltande till Prov 1 och att tolka sina case inför Prov 2) och, å andra sidan lärares förväntningar. Detta tycks, enligt studenternas kommentarer, dels bero på hur uppgifter etc kommunicerats.

”[...] Visst saker kan vara fritt men man måste väl ändå ha några riktlinjer så att man inte gör någonting som inte värderas som icke godkänt. Som student förtjänar jag ju ändå en viss struktur och information för att kunna förstå vad som förväntas av mig. Jag vill inte famla i mörkret helt, som jag känt att jag gjort i denna kurs.”

”Jag gillar den här kursen, lagom tempo och intressanta föreläsningar. Jag har lärt mig vad innebär en omsorgsetiska ledarskap enligt Noddings och andra källor.”

”Själva kursen var otroligt intressant och lärorikt. Men jag skulle vilja ge lite kritik till dem som ansvarar för kursens upplägg och den biten. Jag upplevde det rörigt samt oklart många gånger.”

Att kursen följer en annan struktur och har en annan logik än föregående kurser lyfts av en student som något som kan göra kursdesignen svårare att förstå:

”Det har varit en spännande kurs, men den har varit oerhört svår att förstå, även fast vi har fått till tider mycket information. Kursen är strukturerat på ett helt annorlunda sätt än våra två föregående, vilket bidrog till att det de första veckorna var svårt att få ett ordentlig grepp om kursen. Kursens innehåll har varit mycket intressant, och jag tror att examinationsformerna ändå passar innehållet, då det är lätt att diskutera och fundera tillsammans över etik, omsorg, sociala relationer och ledarskap.”

Övrigt?

Kursvärderingens sista fråga var en öppen kommentar, där studenterna kunde skriva in sådant som de ville tillägga. Här ges en bild av kursen som både rolig och intressant, men också otydlig och svår att förstå:

”Intressant kurs. Superbra med handledning vid olika tillfällen. Jag tyckte det var bra med tankekartor på muntliga provet.”

”Bästa kursen på alla sätt!! Bra upplägg och tydlighet rakt igenom. Jag gillade examinationsformerna då det är ett bra sätt att lära sig på. Jag hade fantastiska, engagerade och "mjuka" lärare”

”Det har varit jättebra med möjlighet till handledning, frågestund via Zoom och att vi fått eget ansvar till att läsa och ha träffar med arbetslag. Lagom antal föreläsningar.”

”Kurs guiden och kursplanen var inte alls tydliga. För lite information om vad som sker varje vecka. Uppskattar gärna för mycket information och mer förtydligande!”

”Roligaste kursen hittills, har verkligen varit intressant att läsa denna kurs. Att ha en gestaltning och sen att prov 2 följer upp prov 1 tyckte jag var jättebra. Då hade man redan lite koll och en aning vilken litteratur som kunde vara relevant! Superkul kurs!!”

”Tyckte det var väldigt lärorikt med diskussionerna vid prov 1 och 2, få andras perspektiv och bryta ner sitt tänkande och få in nytt.”

Vissa av studenterna ger dessutom uttryck för att kursens innehåll varit svårt, medan andra uppfattar det som alltför lätt:

”Varit ett bra upplägg. Lagom med föreläsningar och bra med tid för egna studier. Väldigt bra att ha frågestunder och handledning inför proven. Hade önskat lite mer stöd om Noddings, svårt att förstå hennes texter vilket har varit en utmaning.”

”Jag kan tycka att det är lite tråkigt att många moment i kursen inte känns att ligga på en universitetsnivå. Vad gäller gestaltning så undrade jag flera gånger om liknande examinationsform hade funnits på en mansdominerad utbildning? Uppskattar inte heller att vara försökskanin och få höra att inte ens lärarna är helt säkra på upplägget. Två kurser i rad nu dessutom. Det är ju faktiskt min utbildning som jag betalar för att gå och jag måste kunna förvänta mig en viss standard även från kurser och lärare. Lika så som universitetet ställer krav på mig.”

En sista aspekt som kommer fram i studenternas kommentarer gäller tempot på informationen av det case som de arbetade med under instuderingsperioden inför det andra provet. Caset uppdaterades med ny information vid olika tillfällen under denna tidsperiod (en uppdatering/vecka), vilket varit svårt för en del att förhålla sig till:

Jag önskar att det gick att välja studietakt på kursen. Det fanns mycket outnyttjad tid innan julen och sen när man fick uppdateringarna så kanske man var inne i en vabbperiod.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Lärarlaget har bestått av sex lärare som varit basgruppshandledare, samt tre dramalärare som introducerat och handlett studenternas gestaltande arbete inför och under Prov 1. Ytterligare lärare har medverkat som föreläsare. I detta avsnitt följer en kort summering av lärarnas kursvärdering. De citat som presenteras här är lärarnas egna, och ger lärarnas perspektiv på kursens upplägg, innehåll, arbets- och provformer, samt på samarbetet med basgrupperna.

I kursvärderingen tar några studenter upp att de inte fått möjlighet att diskutera dilemman i den omfattning de hade önskat/behövt. Detta är dock något som lärarna inte känner igen, eftersom diskussioner om – och lösningar på – såväl dilemman som problem varit i fokus vid flera olika undervisningsmoment.

”Mycket rolig kurs att vara kurslärare i med kreativa examinationsformer som förutom att examinera lärandemålen även övar studenterna i att kommunicera både kroppsligen via gestaltningen och verbalt via den muntliga examinationen. Den muntliga examinationen (prov 2) ger dessutom studenterna en bild av det arbete som kommer att förväntas av dem som färdiga förskollärare. På så vis blir den muntliga examinationen en autentisk situation då studenten får möjlighet att öva sig i en roll och utveckla ett professionsspråk.”

Lärarlaget uppfattar kursguide och kursplan som tydliga. Dock lyfts det skriftliga underlaget till Prov 2 fram inom lärarlaget som något som kollegiet behöver prata igenom inför kommande kursomgång:

”Till nästa år behöver vi prata ihop oss med kring vad som gäller kring tankekartan och hur vi skaförhålla oss till den.”

”Den muntliga examinationen (prov 2) var ny i kursen, vilket medförde att jag som kurslärare ibland upplevde mig något trevande i kommunikationen om denna, vilket självklart inte underlättat för studenterna. Det kommer att bli lättare att vara tydlig i denna kommunikation vid nästa kurstillfälle, vilket kommer att vara till fördel för studenterna. Det skriftliga underlaget behöver förtydligas något och textomfattningen skulle kunna utökas till 2 sidor, då skulle det kunna bli lättare att få med teorin som efterfrågas. Det är fortfarande tidigt i utbildningen och i de första texterna i utbildningen är det inte lätt att komprimera en text och få med tillräckligt med innehåll. Tankekartan skulle kunna lämnas in något närmare examinationen för att vara ett bra stöd både för studenten och den examinerande läraren. Att bedöma studenter som inte ingått i ens basgrupp upplevde jag som mycket positivt.”

”Likt andra kurser som har många olika delar så upplever studenterna att det är svårt att ta till sig information om vad som förväntas av dem i de olika delarna. Att jobba med denna kommunikation och de strukturer som Canvas tillåter är en utmaning och en ständigt pågående process som kan förfinas.”

Gällande innehållet lyfter lärare en önskan att frågor om ledarskap och sociala relationer ska få mer utrymme:

”Omsorgsetiken har stort fokus och är mycket synligt i kursen via föreläsningar och basgruppseminarier. Ledarskap och sociala relationer behöver förtydligas för studenterna och ta något mer plats.”

Analys

Även om de positiva kommentarerna och skattningarna dominerar kursvärderingen visar analysen av kursvärderingen att studenter har olika uppfattningar och olika behov: Det en lyfter fram som positivt, skriver andra fram som bristfälligt.

En kritisk aspekt som lyfts i kursvärderingen handlar om kommunikationen av kursen. Även om kursens design och upplägg kommunicerats vid både exempelvis kursintroduktion och basgruppsseminarium tycks flera studenter ha svårt att överblicka och förstå kursens logik. En förklaring till detta kan vara att kursen har en annan design och logik än utbildningens tidigare kurser. Kanske är dock den främsta orsaken till eventuella oklarheter att kursen, vilket nämndes inledningsvis, har varit hårt drabbad av sjukdomar i läraryrket. Detta har i hög grad påverkat kommunikationen av innehållet, då studenter mött olika lärare och fått information med kort varsel. Som lyftes av en student, har också studenterna olika studiebakgrunder och studievana, vilket kan tolkas ha betydelse för hur olika varje student förstår och tar sig an kursen.

Åtgärdsplan

Ovanstående analys kommer att beaktas vid planering och genomförande av kommande kursomgångar. Dessutom kommer följande att ses över:

- Kursdesignen ses över med fokus vid att tydliggöra kursens design i kursguide och på Canvas.
- Kommunikationen av proven (och det skriftliga underlaget) kan tydliggöras.
- Stärka innehåll som berör sociala relationer i förskolan.
- Se över möjligheten att införa fler seminarier där studenter och lärare arbetar med etiska dilemman

Förslag till revidering av kursplan

Revidering av kursplanen är inte aktuell i nuläget. Snarare behöver kursdesignen fortsatt utvecklas med fokus vid att klargöras och finslipas med utgångspunkt i de erfarenheter och reflektioner som omfattas av föreliggande kursrapport.