
Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet. I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Omsorg, sociala relationer och ledarskap

Termin: 1

Ladokkod: UV206a - L3518 (FoFo)

Kursansvarig: Camilla Löf & Louise Lundgren

Antal registrerade studenter: 171

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 58 (33,92%)

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	x

Utvärderingsformer

Både en formativ och en summativ kursvärdering har genomförts. Den formativa kursvärderingen, som genomfördes vid seminarium 4, innebar att studenterna skrev ner sina tankar på post-itlappar och placerade dessa på ark märkta med ”+” (= detta har varit bra), ”-” (= detta har varit mindre bra/kan förbättras), samt ”?” (= detta är oklart). Lapparna sammanställdes av kursledare, som följde upp frågetecken på digital ”drop-in” och i Q&A-tråden på Canvas.

Den summativa kursvärdering har genomförts i form av en enkät på Canvas. Enkäten omfattade skattningar av studenters uppnående av kursmålen, samt om arbetsformer, aktiviteter och examinationsformer har varit ett stöd för den för att uppnå målen. Av de 171 deltagarna svarade 58 på enkäten, en svarsfrekvens på 33,92 %. Det är ett alltför litet underlag för att dra generella slutsatser. Resultatet kan emellertid lyfta fram tendenser och ge en uppfattning om sådant som bör beaktas i utvecklingen av kursen. Viktigt att notera är att utöver dessa kursvärderingar har studenter och lärare haft *en kontinuerlig dialog* om kursens innehåll och upplägg. Flera samtalsmöjligheter och frågestunder har erbjudits studenterna under kursens gång.

Sammanfattning av kursen

Kursen har två spår, som hänger nära samman. Det första spåret leder till det första, gestaltande, provet. Det andra spåret leder till det andra, muntliga provet (med skriftligt underlag). Spåren löper parallellt och grundas delvis i samma litteratur och föreläsningar.

Kursen omfattar elva föreläsningar (exklusive kursintroduktionen som också innehåller inslag av föreläsning, varav sex är inspelade. Valet att erbjuda inspelade föreläsningar grundas i att studenterna, under instuderingsstiden inför Prov 2, ska kunna gå tillbaka till föreläsningarna och fördjupa sig i kursinnehållet när de fördjupar sig i sina respektive case. Föreläsningar och kurslitteratur har följts upp vid veckovisa basgruppsseminarier. Dessa har löpt parallellt med workshops i gestaltande, där studenterna har förberett sig inför det gestaltande provet.

Under den mer självständiga instuderingsstiden under veckorna 52-2 har studenterna erbjudits 2 ”drop in” på zoom där kursansvarig funnits tillgänglig för att svara på frågor. Vid det andra drop in-tillfället, ”Fråga juristen”, hade studenterna möjlighet att ställa frågor och diskutera sina respektive case tillsammans med jurist (som de även haft föreläsning med). Utöver dessa aktiviteter har studenterna även fått handledning i relation till Prov 2 (Muntlig examination med skriftligt underlag).

Prov 1 är ett gestaltande prov, som i år fokuserade den omsorgsetiska relationen mellan pedagog och barn. Utgångspunkten till gestaltningarna var bilderböcker som riktar sig till förskolebarn och som tar upp frågor som är aktuella för målgruppen.

Prov 2 är ett muntligt prov där studenterna diskuterar ett givet case situerat i en fiktiv förskola. Den muntliga presentationen stöds av ett skriftligt underlag i två delar: Den första delen är en kortare teoretisk text om vad ett omsorgsetiskt ledarskap kan vara. Den andra delen är en tankekarta som synliggör sociala relationer, och normer som omfattas av tilldelat case.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

I detta avsnitt följer en kort summering av det som lyfts i studenternas kursvärderingar. De citat som presenteras här är sådant som är typiskt för kursvärderingen och som ger studenters perspektiv på kursens upplägg, innehåll, arbets- och provformer.

Temperaturtagningen (delkursvärdering)

I detta avsnitt presenterar vi utdrag ur delkursvärderingen som genomfördes vid seminarium 4. Sammantaget visar temperaturtagningen hur dubbelt en kurs uppfattas inom en studentgrupp. Det som vissa lyfter fram som särskilt bra, tycker andra att vi borde förändra.

Exempelvis menar vissa att strukturen har varit tydlig och enkel att följa, medan andra tycker det motsatta. Som vi kan se i citaten nedan ovan uppger studenter att de uppskattat både kursens form och innehåll. Flera skriver att de tyckt att kursens upplägg och strukturen på Canvas har varit enkel och tydlig.

”Väldigt strukturerat upplägg”

”Det har varit väldigt intressanta ämnen att jobba med ”

Samtidigt lyfter andra fram samma saker som sådant som behöver förbättras:

”Bättre strukturerat i canvas”

”Otydligt vad man ska läsa”

Variationen i kursens upplägg framträder som särskilt uppskattat av studenterna. Sammantaget visar temperaturtagningen att båda proven har uppskattats av flera. Variationen mellan teori och praktik har varit givande. Studenterna skriver särskilt fram möjligheten att visa kunskaper på andra sätt än genom att skriva, samt att det är roliga provformer.

”Arbeta i grupp – hör andras tankar och fundering”

”Roliga upplägg med Prov 1 och 2”

”Jag har tyckt om uppläggen med proven då jag är mer praktiskt lagd (gestaltning och diskussion)”

”Rolig variation av kurs med lite mer praktiska än bara teoretiskt ”

Som vi ser ovan lyfts både arbetet med gestaltandet och samarbetet i arbetslag fram som både roligt och givande. I vissa fall framstår emellertid samarbetet i arbetslagen som mer utmanande (och i vissa fall har det varit mer arbetsamt än givande).

”För mycket energi går åt att lösa varför folk inte kommer”

Någon föreslår också att vi i framtiden kan utveckla arbetet med – och stödet inför diskussionsdelen vid Prov 1.

”Förtydligande angående diskussionen till prov 1 ”

”Hur ni förklarar proven/uppgifterna kan ni få dem att låta skrämmande och se svårare ut än vad dem faktiskt är”

”Bättre förklaring till provet eftersom det kan leda till missförstånd”

Som vi kan se ovan skriver någon att provinstruktionerna och beskrivningar av provet uppfattats skrämmande. Någon också lyfter fram den tidiga inlämningen som något negativt.

”Framförhållning – första inkast skriftliga underlag ”

Flertalet har dock lyft fram det som en fördel att saker och ting (proven och instruktioner) kommit i olika omgångar – en sak i taget – vilket har underlättat förståelsen för kursens innehåll och arbetstempot. De har uppskattat att jobba med en med mindre mängd text, som de kunde gå tillbaka till utveckla under kursens gång.

”Lättare att hålla fokus när det alltid är ett prov i närtid istället för endast ett stort prov i slutet, då är det lättare att skjuta upp saker”

”En sak i taget, inte allt på en gång”

Basgruppseminarierna framstår som särskilt betydelsefulla i relation till att kursens centrala texter är på engelska. Flera skriver fram basgruppseminarier och workshops som goda möjligheter att få stöd i sitt lärande.

”Bra förklaringar på begreppen så man fick bättre förståelse”

”Informationen har varit tydlig, seminarierna och workshopen har varit till stor hjälp ☺”

”Lärarna”

Någon student önskar dock fler genomgångar som konkretiserar innehållet:

”Lite fler genomgångar om hur man löser dilemman omsorgsetiskt”

Även föreläsningarna framstår som en vattendelare, där någon uppskattar den frihet som exempelvis inspelade föreläsningar kan medföra, medan andra lyfter fram de digitala inslagen som svåra att ta till sig, samt att de önskar fler föreläsningar på campus.

”Mycket självstudier hemma där man kan fokusera individuellt samt fler inspelade föreläsningar”

”Första introduktionsdagen var förvirrande (mycket info på en och samma gång)”

”Mängden inspelade föreläsningar”

Det var svårt för vissa av studenterna att komma igång efter instuderingsperioden. Några föreslår en fysisk träff inför det muntliga provet (istället för en digital).

Lapparna om det studenterna uppfattade som oklart handlade huvudsakligen om det kommande provet (Prov 2): om vad de skriftliga underlagen skulle innehålla och om datum för inlämningar. Frågetecken följdes upp på digital ”drop-in” och/eller i Q&A-tråden på Canvas, vilka båda är forum där studenterna kunnat ställa frågor om kursen och kursinnehållet.

Summativ kursvärdering

Den summativa kursvärderingens första fråga handlade om i vilken utsträckning studenten anser sig ha uppnått kursens lärandemål. Svaren för mål 1 (kommunicera etiska dilemman som kan uppstå i förskola) och mål 2 (diskutera vad ett omsorgsetiskt ledarskap i förskolan kan innebära) hade båda ett medelvärde på 4,9 (standardavvikelse 0,9-1,0). Svaren för mål 3 (värdera olika tänkbara lösningar på etiska dilemman utifrån ett omsorgsetiskt perspektiv), samt mål 4 (resonera om sociala relationer i förskolan med betoning på normer gällande det delade ansvaret för barns omsorg) hade ett medelvärde på 4,6 (standardavvikelse 1,1-1,2).

Fråga nummer två handlade om i vilken utsträckning studenten anser att kursens arbetsformer/ läraaktiviteter har varit ett stöd i deras lärande för att kunna uppnå lärandemålen

Föreläsningar	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	2 (3,5%)
2.	3 (5,3%)
3.	8 (14,0%)
4.	11 (19,3%)
5.	18 (31,6%)
6. I mycket stor utsträckning	15 (26,3%)
Summa	57 (100,0%)

Kurslitteratur	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	1 (1,7%)
2.	1 (1,7%)
3.	7 (12,1%)
4.	13 (22,4%)
5.	17 (29,3%)
6. I mycket stor utsträckning	19 (32,8%)
Summa	58 (100,0%)

Basgruppsseminarier	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	2 (3,4%)
2.	2 (3,4%)
3.	11 (19,0%)
4.	13 (22,4%)
5.	17 (29,3%)
6. I mycket stor utsträckning	13 (22,4%)
Summa	58 (100,0%)

Workshops (gestaltande)	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	4 (6,9%)
2.	1 (1,7%)
3.	6 (10,3%)
4.	14 (24,1%)
5.	21 (36,2%)
6. I mycket stor utsträckning	12 (20,7%)
Summa	58 (100,0%)

Arbetslagsträffar	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	6 (10,3%)
2.	3 (5,2%)
3.	9 (15,5%)
4.	13 (22,4%)
5.	18 (31,0%)
6. I mycket stor utsträckning	9 (15,5%)
Summa	58 (100,0%)

Även om spridningen på svaren var stor (se tabellerna ovan), visar resultatet att majoriteten av de som besvarat enkäten anser att kurens arbetsformer och läraktiviteter har varit ett stöd för att uppnå lärandemålen.

Kursens examinationsformer, del 1, gestaltande

Kursvärderingens andra fråga handlade om huruvida studenterna anser att den gestaltande examinationsformen vid Prov 1 har gett dem möjlighet att visa hur väl de har uppnått lärandemålen. Som vi kan se i tabellerna nedan har gestaltandet skattats högt i relation till båda lärandemålen.

Mål 1. Kommunicera etiska dilemman som kan uppstå i förskola	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	3 (5,2%)
2.	1 (1,7%)
3.	3 (5,2%)
4.	14 (24,1%)
5.	18 (31,0%)
6. I mycket stor utsträckning	19 (32,8%)
Summa	58 (100,0%)

Mål 2. Diskutera vad ett omsorgsetiskt ledarskap i förskolan kan innebära	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	3 (5,2%)
2.	1 (1,7%)
3.	3 (5,2%)
4.	14 (24,1%)
5.	19 (32,8%)
6. I mycket stor utsträckning	18 (31,0%)
Summa	58 (100,0%)

Den övervägande majoriteten av de som svarat på frågan uppger att provet, i hög eller mycket hög utsträckning, har gett dem möjlighet att visa måluppnåelsen. Som vi kan se i tabellerna ovan finns dock en spridning i studenternas svar, och 5,2% av de som svarat på frågan att det muntliga provet (med skriftligt underlag) i mycket liten.

Kursens examinationsformer, del 2, muntligt prov med skriftligt underlag

Kursvärderingens andra fråga handlade om huruvida studenterna anser att den muntliga examinationsformen (med skriftligt underlag) vid Prov 2 har gett dem möjlighet att visa hur väl de har uppnått lärandemålen.

Mål 3. Värdera olika tänkbara lösningar på etiska dilemman utifrån ett omsorgsetiskt perspektiv	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	3 (5,2%)
2.	1 (1,7%)
3.	4 (6,9%)
4.	16 (27,6%)
5.	18 (31,0%)
6. I mycket stor utsträckning	16 (27,6%)
Summa	58 (100,0%)

Mål 4. Resonera om sociala relationer i förskolan med betoning på normer gällande det delade ansvaret för barns omsorg	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	3 (5,2%)
2.	0 (0,0%)
3.	6 (10,3%)
4.	16 (27,6%)
5.	18 (31,0%)
6. I mycket stor utsträckning	15 (25,9%)
Summa	58 (100,0%)

Även gällande Prov 2 (muntlig examination med skriftligt underlag) har den övervägande majoriteten svarat att provet, i hög eller mycket hög grad gett möjlighet att visa uppnåelse av kursmålet. Precis som i frågan om Prov 1 (gestaltande) finns även här en spridning i studenternas svar, och samma andel (5,2%) har svarat ”i mycket liten grad”.

Möjligheter att ta ansvar för eget lärande

Kursvärderingens fjärde fråga handlade om vilka möjligheter studenterna fått möjlighet att ta ansvar för eget lärande.

	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	1 (1,7%)
2.	0 (0,0%)
3.	1 (1,7%)
4.	12 (20,7%)
5.	19 (32,8%)
6. I mycket stor utsträckning	25 (43,1%)
Summa	58 (100,0%)

Svaren på denna fråga kan relateras till kommentarer i delkursvärderingen, där vissa studenter gav uttryck för att det varit positivt att kunna lägga upp studierna på ett självständigt sätt, medan andra menade att det varit svårt, i synnerhet efter instuderingsperioden inför Prov 2.

Sammanfattning av lärläroagets utvärdering

I detta avsnitt följer en kort summering av lärarnas kursvärdering. Här ger lärarna och kursledarna sina perspektiv på kursens upplägg, innehåll, arbets- och provformer, samt på samarbetet med basgrupperna.

Lärläroaget har bestått av sex lärare som varit basgruppshandledare, samt tre dramalärare som introducerat och handlett studenternas gestaltande arbete inför och under Prov 1. Ytterligare lärare har medverkat som föreläsare. Lärläroaget har haft veckovisa möten för samplanering, samtal om kursens innehåll och prov, samt sambedomning. Lärläroaget och kursledningen beskrivs som stöttande och omsorgsfulla. Flera uttrycker att det känns bra med stöd i arbetet under kursens gång. Bland annat har det varit bra med veckovisa lärläroagsmöten där det finns möjlighet att diskutera kursens innehåll och att stämma av upplägg och dilemman som uppstår vid seminarier.

Terminens placering över kalenderåret gjorde att det inte var möjligt att ha fem seminarier den här kursomgången. Istället genomfördes fyra seminarier som alla var tre timmar långa. Vissa lärare har uppskattat de lärläro seminarierna, som möjliggjort ett lugnare tempo och skapat förutsättningar att hinna med allt innehåll. Någon poängterar dock att 3 timmar kan vara utmattande för både lärare och studenter.

Dramalärarna ger uttryck för att detta spår har fungerat väl. Någon önskar mer tid för att kunna arbeta med trygghet i grupperna, men uppslutningen och engagemanget handledningstillfällena tyder ändå på att studenterna har fått stöd och verktyg för att genomföra uppgiften.

En idé som framkom i reflektionerna om det gestaltande spåret är möjligheten att lägga upp arbetet annorlunda, exempelvis som en förenklad form av forumspel. I sådant fall skulle kanske workshops schemaläggas tätare, exempelvis under en sammanhållen arbetsperiod på 4-5 dagar som avslutas med prov.

Kursens struktur beskrivs som tydlig och informationen på Canvas som komplett. Proven beskrivs som kreativa och som möjligheter att få till praktisknära reflektioner och diskussioner. Vid båda proven närvarade två lärare, en som hade huvudansvar för bedömning och en medbedömande lärare. Sambedömningen har fungerat som ett stöd för lärarna och som en säkerhet för studenter. En positiv effekt av det nära samarbetet har bidragit till en känsla av närhet inom lärarlaget.

På grund av att det saknades lokaler som rymde hela studentgruppen hölls kursintroduktionen på zoom. En fördel med detta var att studenterna kunde delta från valfri plats och få mer tid till att läsa och se de inspelade föreläsningar som bearbetades vid första seminariet. En ambition med kursintroduktionen var att introducera centrala aspekter av teorin. Kursledarna upplevde dock detta första digitala tillfälle som lite väl informationstungt och som att det var svårt att ”nä” studenterna digitalt. Möjligheten för studenter att dröja sig kvar för att ställa frågor uteblev också.

Analys

Kursens struktur har setts över sedan förra kursomgången och upplägget på Canvas har tydliggjorts. Dock tycks det fortfarande vara så att läsanvisningarna uppfattas som otydliga av vissa studenter, trots att det framgick tydligt i veckoöversikten vilken litteratur som bearbetas vid respektive moment. Även om kursen har ett tydligt teoretiskt fokus, ger studenter uttryck för att de tycker om kursens praktiska anslag. Detta tolkar vi som att de ser användbarheten med teorin och att de teoretiska begreppen konkretiserats och gjorts användbara vid seminarier och workshops.

I år var vi tvungna att hålla kursintroduktionen på zoom, då det inte fanns salar som rymde alla. Vi hoppades att den digitala introduktionen skulle kunna fungera i kombination med läsning och de inspelade föreläsningarna om pedagogisk filosofi, men det blev tydligt att dessa frågor kräver närhet. Som tur är nämner flera att de har fått tydlig information vid seminarierna. Kursen har också en handfull inspelade föreläsningar. Detta beror dels på att kursen ligger över kalenderårets större helger och att det därför inte går att planera in föreläsningar på plats under dessa veckor. Dels finns också en poäng med att studenter kan se vissa föreläsningar i egen takt (det går att pausa för att anteckna, läsa, tänka, prata osv.). Det går dessutom att se om föreläsningar inför Prov 2. Studenternas svar visar att det finns delade meningar om detta inom studentgruppen. Detta är typiskt för kursvärderingarna som helhet – det en uppfattar som stödjande för det egna lärandet uppfattas som en svårighet av en annan.

Åtgärdsplan

Ovanstående analys kommer att beaktas vid planering och genomförande av kommande kursomgångar. Dessutom kommer följande att ses över:

- Prioritera fysisk träff i de fall det saknas sal till exempelvis kursintroduktion och föreläsningar, dvs hellre flytta moment till annan dag än att genomföra det digitalt.
- Kommunikationen av proven och de olika underlagen kan tydliggöras ytterligare.

- Se över möjligheten att utveckla arbetet med förhållandet gestaltande/diskussion vid Prov 1.
- Se över kurslitteraturlistan med fokus vid att lägga till litteratur som kan stödja konkretisering av teori.

Förslag till revidering av kursplan

Revidering av kursplanen är inte aktuell i nuläget. Snarare behöver kursdesignen fortsatt utvecklas med fokus vid att klargöras och finslipas med utgångspunkt i de erfarenheter och reflektioner som omfattas av föreliggande kursrapport.