

Kursrapport: Specialpedagogik i förskola-VT24

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Specialpedagogik i förskola

Termin: VT 24

Ladokkod: UV207A

Kursansvarig: Linda Palla

Antal registrerade studenter: 183

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 46, varför denna inte kommer att sammanställas.

Värderingsformer

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Vid kursintroduktionen presenterades kursens upplägg och vilka erfarenheter från tidigare år som haft betydelse för innevarande kurs upplägg. Detta förfaringssätt upprepades i basgruppsträffar, med särskilt fokus på kursens båda prov, inte minst mot bakgrund av att kursplanen blivit reviderad och att ett delmoment i varje prov har tagits bort. Tillsammans med studenterna bestämdes vissa detaljer för genomförande av prov.

Den summativa kursvärderingen har genomförts med hjälp av Sunet. Denna digitala kursutvärdering publicerades via Canvas under kursens slutfas. Kursutvärderingen var öppen under ett par veckor efter kursens avslut. Den digitala kursvärderingen innehöll såväl summativa som formativa inslag. Det senare genom möjligheten att kommentera i anslutning till frågorna samt frågeställningar med öppna svarsalternativ. Flera påminnelser har gått ut till studenterna. Dock har endast 46 av 183 personer besvarat denna, varför det skulle bli missvisande att sammanställa och presentera denna. Kursansvarig har läst igenom svaren. Dessa är överensstämmande med synpunkter som framkommit i temperaturtagningar. Lärarna har alltså gett studenterna möjligheter och utrymme att bidra med synpunkter kring kursen löpande under seminarier samt i anslutning till muntliga och skriftliga prov eller i mailform (dvs formativa avstämningar). Dessa redovisas nedan.

Sammanfattning från utvärderingar i basgrupperna

Överlag framträder en mycket positiv bild. Förtjänster framhålls och förslag till förändringar ges. Dessa har diskuterats av lärarlaget vid lärarlagsmöte efter kursens slut.

- Intressant innehåll i kursen – studenterna hade önskat att kursen hade varit längre. Studenterna upplever att de fått ett nytt tankesätt, t ex ”att se mer på situationen än på barnet”. Vissa framhåller att man har blivit uppmärksam och reflekterande över hur man arbetar med specialpedagogik i förskolan. Man reflekterar mer över hur man själv vill jobba, menar andra.
- Kursens innehåll har hjälpt studenterna att sätta ord på specialpedagogiska utmaningar, dvs att de får med sig teoretiska perspektiv/begrepp som sätter ord på arbetet i förskolan.
- Studenterna uppskattar att det har funnits konkreta planeringar, underlag, slides och frågor att arbeta med inför och efter föreläsningar.
- Studenterna lyfter betydelsen av att de fick författa gruppkontrakt inför arbetet i arbetslag.
- Önskan av vissa att basgruppsmöten utökas till tre timmar- särskilt i början av kursen.
- Kombinationen av olika arbetsformer uppskattades, bland annat framfördes att det var positivt med litteraturseminarier i arbetslagen och att dessa följdes upp på basgruppsseminarium samt att basgruppsläraren använde studenternas underlag för att ta studenternas diskussioner vidare.
- Onlineföreläsningar fungerar för bra för vissa studenter (positivt med en del inspelade föreläsningar som man kan ta del av i egen takt) medan andra önskar fler föreläsningar på campus. Blandningen av campusbaserade och förinspelade föreläsningar framhålls som positiv.
- Vissa studenter uttrycker att kursen har för stort fokus på diagnoser.
- Vissa av studenterna upplever att det är mycket innehåll i kursen, många nya begrepp och perspektiv att ta till sig. De upplever att de har svårt att plocka ut vilket innehåll som är mest väsentligt för dem.
- De upplever även att det är mycket litteratur i kursen. De upplever det svårt att fördjupa sig i litteraturens innehåll pga mängden. Andra menar att litteraturen gick lätt att läsa och var intressant.
- Några önskar förtydliganden kring proven. Det skulle ha underlättat med en handledning arbetslagsvis inför gestaltningsprovet, uttrycker några. Andra framhåller att det varit bra att delta i basgruppsträffar för att, till exempel få svar på frågor kring gestaltningen. Studenterna upplever att de har kunnat få inflytande över seminariets innehåll.

- Några hade önskat att kursen var tydligare uppdelad i ”teman”/”områden”. Vissa önskar än fler konkreta exempel och workshops på seminarierna, tex arbete med case.
- Andra önskar att man kunde ha VI-dagar i kursen så att man fick möjlighet att reflektera kring verksamheten på nytt sätt/ knyta teori till praktik.
- Flera önskar att vissa kurskamrater hade större närvaro och engagemang i litteraturseminarier, egen arbetslagsvis planeringstid samt i basgruppsträffar. De ger förslaget att göra fler moment i utbildningen obligatoriska. Studenterna uttrycker även att det påverkar dem i negativ bemärkelse när kurskamrater inte läser litteratur och/eller deltar i litteraturseminarierna.

Åtgärdsplan

Några konkreta förslag till förändringar som kan utföras till nästa kursomgång:

- formulera underteman för de olika delarna kursen består av, föra in dessa i kursguide samt i underlag för basgruppsträffar
- göra fler konkreta case och liknande för basgrupperna att arbeta med vid basgruppsträffar
- se över hur perspektiv och begrepp presenteras i kursens inledande föreläsning och vilka ev. tillägg som kan göras här.
- Be föreläsare att minska fokus på diagnoser.
- Inför varje basgruppsträff kan respektive lärare med fördel tematisera och tydliggöra vilket innehåll som ska bearbetas. Sedan tidigare finns en veckoöversikt med läsguide.
- Budget styr hur innehållet organiseras, ev. kan basgruppsmöte 1 förlängas.

/ Vid datorn: Linda Palla 240612