Kursrapport Förskollärarutbildning, 210 hp,

Bakgrundsinformation

Kursens namn: **Förskola, värdegrund och samhälle (ht21)**

Termin:5

Ladokkod: UV208A

Kursansvarig: Despina Tzimoula

Antal registrerade studenter: 218

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 47

Genomförande	**Sätt X**
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X

Återkoppling till studenterna	X

Utvärderingsformer

En formativ utvärdering gjordes i mitten av kursen. Ytterligare en utvärdering gjordes summativt i slutet på kursen via Sunet och Canvas.

Den formativa utvärderingen gjordes i grupp, ca mitten av kursen och studenterna fick ett antal frågor att förhålla sig till.

Den första frågan handlade om vilka förväntningar de hade innan och i början av kursen. Flera hade svårt att svara på frågan eftersom de kände att det var för tidigt i kursen. Några tyckte att hittills hade deras förväntningar motsvarats men att det centrala innehållet kändes stort.

På frågan hur dialogen med lärarna varit hittills var det också överlag positiva svar. Flera var nöjda med att basgruppshandledarna gav snabb respons och bistod med hjälp. De flesta anser att det funnits en tydlighet kring förväntningar av deras insatser och har särskilt uppskattat frågestunderna efter föreläsningarna i helgrupp.
Upplägget på kursen har upplevts som tydligt i det här läget. Dock ville de flesta ha information kring exakt hur examinationen skulle se ut och flera menar att de inte haft en hem-tenta förut. Det upplevdes även en otydlighet med kursguiden där vissa läshänvisningar blivit fel. Ytterligare frustration uppstod då vi på kort varsel bytte till undervisning på plats för att bara ett par veckor senare byta tillbaka till digital undervisning.
Flera menade också att det var problematiskt att kursen låg över julledigheten och oroade sig för att det skulle vara svårt att ta upp tråden efter nyår. Angående basgruppsmöte vill vissa ha fler med fler egna diskussionstillfällen medan andra vill ha färre och fler lärarledda sessioner. Trots att några var nöjda med litteraturen (även om det ansågs vara mycket) är det tydligt att den engelska litteraturen varit jobbig att ta sig igenom. Läshänvisningarna inför föreläsningar har uppskattats även om de upplevdes ibland som missvisande.

Den summativa utvärderingen genererade 47 individuella svar.

Kursen har av studenterna uppfattats som intressant, utmanande men också svår. På frågan om kursens olika moment hjälpt studenten att uppnå kursmålen svarade majoriteten på den positiva skalan(66,7%)[1],

Där ansågs föreläsningarna som mest hjälpsamma(57,7%) följt av basgruppsmötena (54.5 %) och litteraturen(50,1%).

Upplägget föreläsningar på förmiddagar med ett efterföljande basgruppsmöte på eftermiddagarna uppskattades av många trots att flera upplevde att diskussionerna var så pass breda att de borde få mer tid. Flera nämner sin basgruppshandledare som nödvändig i förståelsen av kursens mål.

Flera menar att de blivit medvetna om kritisk tänkande och vad det innebär. Vissa anser att deras förmåga att förhålla sig till olika styrdokument på ett kritiskt sätt har stärkts. Det intersektionella perspektivet upplevdes som svårt men intressant.

Vissa uppskattade de engelska artiklarna och andra menar att engelsk litteratur är för svårt och onödigt. Några tycker att det generellt var för mycket litteratur.

På frågan om kursens nivå var anpassad efter studentens förkunskaper svarade 57,8% ja, och 15,6% nej.

57,8% (4-6) tyckte att kursen är ytterst relevant i förhållande till den framtida yrkesutövningen. Kommentarerna handlar i mycket stor utsträckning om att studenterna upplever att de fått upp ögonen för nya dimensioner av sitt kommande yrkesutövande. Att inta ett kritiskt förhållningssätt till och problematisera styrdokumenten upplevdes som nytt och betydelsefullt. Någon menar att kursen är högst relevant och hade önskat en praktisk dimension.

Dock finns här även några fåtal som inte alls ser varför vissa saker kan ha för relevans i deras yrkesroll. Ytterligare någon menar att allt är för teoretiskt för att använda i ett mer praktiskt yrke.

[1] Anger antal procent av svaren på den ”positiva” skalan, dvs. antal studenter som kryssat 4-6 på en sexgradig skala där 1 indikerar låg nytta och 6 mycket hög.

Relationen till kursens lärare har också uppfattats mestadels positivt. Studenterna verkar för det mesta nöjda med dialogen med basgruppshandledarna. Många understryker hur betydelsefulla diskussionerna i basgrupperna varit för deras möjligheter att tillgodogöra sig kursen. Samtidigt finns det studenter som är mindre nöjda. Mycket handlar om att examinationen ansågs vara för svår.

Den avslutande frågan handlade om studenterna hade andra kommentarer och förslag till förändringar av kursen. Flera är mycket nöjda och känner att kursen kommer att vara värdefull för dem i deras framtida yrkesliv. Vissa tyckte hemtentamen var för tung och orimligt stor och något man inte gjort förut och att en veckas skrivtid är för lite (prov 2). Andra tycker att viss litteratur (specifik engelsk sådan) borde utgå. Trots att flera var skeptiska till det examinerande seminariet (prov 1) upplevde det som lärorikt och roligt. Några efterlyste mer praktiska element och ytterligare några menade att läroplansteori borde fått större utrymme. Flera uppger att det är problematiskt med att kursen ligger över två terminer och ”bryts av” med julledigheterna.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Överlag är studenterna nöjda med kursen även om de anser att den var svår. Flera nämner att den svårigheten kan ha att göra med att hela kursen hölls digital och att det kanske inte var optimalt. Litteraturen ansågs vara tung men av de flesta, som relevant. Dialogen med lärarna har fungerat generellt där vissa till och med lägger mycket tacksamhet på sina basgruppshandledare. Flera anser att upplägget fungerade men att kursguiden kunde vara mer precis. Trots att de två proven utgjorde en oro för flera studenter verkar det som de flesta ändå fann dem givande.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Lärarlaget träffades och gick igenom båda utvärderingarna. Alla lärare har upplevt den digitala undervisningen som utmanande och inser att vissa saker hade lidit av det – t.ex. det examinerande seminariet (prov 1). Vissa synpunkter som studenterna hade på kurslitteraturen kan förstås av lärarna, t.ex. juluppehållet samt den snabba växlingen mellan digital undervisning och undervisning på plats.

Kursen har fått en delvis ny inriktning och ett nytt tema är läroplansteori. Lärarlaget tycker att detta är ytterst relevant men kursen behöver gås igenom mer i detalj så att detta tema blir en mer naturlig del i kursen.. Ett problem är att kursen går över två terminer och det upplevs som lite uppdelat i ”före ledigheten” och ”efter”, då den senare delen kändes mer intensiv.

Analys

Kursen har uppfattats som svår och utmanande, och resultaten har varit både och – flera underkända vid första examinationstillfället men också många väl godkända. Avslutningsvis verkar flera studenter och lärare anse att man sett en såväl individuell som kollektiv utveckling hos studenterna under denna kurs.

Åtgärdsplan

Inför nästa tillfälle kommer kursen att revideras markant. Det kommer innebära förändringar i upplägget, lärandemålen, litteraturen och examinationsformerna. Revidering pågår i skrivande stund.

Förslag till revidering av kursplan

Revidering av kursplan, upplägg, litteratur och examinationsformer inför nästa kursstart.

.