
Kursrapport Vetenskapsteori och forskningsmetodik VT 2021

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Vetenskap och forskningsmetodik

Termin: VT 2021, T6

Ladokkod: UV209A

Kursansvarig: Sara Berglund & Robin Ekelund

Antal registrerade studenter: 239

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 80

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

Utvärderingsformer

Kursen utvärderades genom en summativ kursvärdering som publicerades på Canvas. Lärarlaget fick möjlighet att inkomma med synpunkter i mailform till kursledningen.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Kursvärderingen omfattar dels generella frågor för kursen, dels ett antal specifika för vart och ett av de två blocken.

GENERELLA FRÅGOR

1. Beskriv den viktigaste insikt du fått under kursen.

De vanligast förekommande svaren handlar om att studenterna fått fördjupad kunskap om den vetenskapliga genren och dess uppbyggnad, att de nu vet hur en uppsats ska skrivas samt hur man kritiskt kan granska vetenskapliga artiklar. Ett par skriver att de har fått en helt ny förståelse för vad forskning är, och flera berättar att de blivit mer trygga i det vetenskapliga hantverket, inte minst gällande materialinsamling.

2. Hur upplever du kursens innehåll?

Generellt beskrivs kursen i termer av bra, lärorik, givande och utmanande med relevant innehåll, men också ganska intensiv och stressande. I synnerhet menar man att block 1 upplevts som stressigt. Flera framhåller att den ger en bra grund inför examensarbetet, och en student skriver: "Den var tydlig och inte alls flummig. Man visste vad man skulle göra". Ett par studenter önskar att kursen kommit tidigare i utbildningen, eller att åtminstone kursens "tänk" skulle introduceras tidigare.

3. Hur uppfattade du kursens övergripande struktur?

Överlag beskrivs upplägget i två block som bra och tydligt, och studenterna menar att uppdelningen hjälpte dem att fokusera på en sak i sänder. Flera studenter påpekar att block 1 var mer teoretiskt men gav dem kunskaper som var bra att ha i det mer praktiska block 2. En del studenter menar att block 2 var lite rörigare än block 1, att det var flera processer igång samtidigt i det andra blocket som gjorde att det blev lite förvirrande.

4. Hur upplever du kursguiden och den information du fått kring kursen?

94% av studenterna menar att de fått tillräckligt med information kring kursen. I kommentarerna nämns att kursguiden varit tydlig, att seminarieintroduktionerna under block 1 varit bra samt att det kommit ut uppdateringar och förtydliganden snabbt vid behov på Canvas. Några studenter hade önskat förtydliganden kring examinationerna (i synnerhet den andra).

5. Hur uppfattar du kursens tempo, och hur mycket tid har du lagt ned på kursen i genomsnitt?

Kursens tempo beskrivs som högt, men av de flesta som lagom ändå. Några tycker dock att det varit väldigt hektiskt och stressigt, och menar att de arbetat mer på denna kurs än på tidigare. Flera studenter påpekar att tempot var som högst under block 1 – och framför allt under den inledande veckan. En student skriver: "Jag tycker allt började väldigt pang boom & sen var det utdraget".

6. Hur upplever du att du som student har fått möjlighet att bli lyssnad till och få inflytande över kursen?

Generellt sett beskrivs möjligheten till inflytande som bra. Man har fått snabba svar på de frågor man ställt till såväl basgruppshandledare som kursledning, och inlämningsdatumet för den ena tentan ändrades efter att studenterna bett om det. Flera av basgruppshandledarna lyfts fram som lyhörda och som stora stöd i uppgifterna. En del studenter menar att de inte har haft något direkt inflytande, men att de heller inte tyckt att det behövts eftersom kursen ändå fungerat bra. Några studenter önskar dock att de haft mer inflytande över utformningen av seminarierna och en student skriver att hen hade önskat att de fått välja arbetslag själva. Det digitala upplägget på kursen framhålls av flera studenter som problematiskt just när det gäller möjligheten att bli lyssnad på, eftersom en del känner ett obehag inför att prata på Zoom och skulle ha önskat att ibland få tala i enrum med sin basgruppshandledare.

BLOCK 1 – VETENSKAPSTEORI

7. I vilken mån tycker du att de olika momenten under block 1 har fungerat som stöd inför examinationsuppgiften?

Högst betyg får litteraturen (68% ger betyg 5-6), följt att podcasterna (65% ger betyg 5-6), seminarierna (64% ger betyg 5-6), föreläsningarna (63% ger betyg 5-6) och seminarieintroduktionerna (56% ger betyg

5-6). Mest disparata betyg får arbetslagsmötena, där de flesta återfinns i spannet 3-5, men 10% har angett betyg 1 och 14% betyg 6.

I kommentarerna framhålls poddarna som ett roligt och lättsamt inslag på kursen. Även Alvehus och Dimenäs beskrivs som bra och användbara. Den engelska artikeln som skulle analyseras kritiserar för att vara allt för svår att förstå och förhålla sig till. Flera studenter påtalar att sammansättningen på arbetslaget är av stor betydelse för till vilken nytta arbetslagsträffarna blir. Ett par studenter önskar att seminarierna och arbetslagsmötena hade kunnat ske i fysisk form istället, och menar att det nog hade gett mycket mer.

8. Hur upplevde du prov 1 i relation till föregående moment inom block 1?

Relationen mellan blockets struktur, seminarierna och papret beskrivs av de flesta studenter som bra och tydlig. Även om uppgiften var svår i sig så blev den rimlig om man hade deltagit vid seminarier och arbetslagsträffar. En student skriver: "Följde man lärarnas råd om att skriva om varje stycke efter seminarierna så gick det väldigt lätt och snabbt att skriva, man skrev 'färdigt' det man hade vilket underlättade". Någon hade önskat få skriva mer än 7 sidor för att kunna fördjupa sig mer, och flera påpekar att det hade underlättat om den engelska texten var lite lättare att begripa (eller att båda var på svenska).

BLOCK 2 - FORSKNINGSMETODIK

Block 2 av kursen innebar att studenterna i arbetslag formulerade ett vetenskapligt problem utifrån vilket de sedan arbetade med såväl kvantitativ som kvalitativ metod samt med analys. Blockets lärandemoment får överlag goda omdömen av studenterna. Främst får föreläsningarna, basgruppshandledarens handledningen av arbetslagen, arbetslagsarbetet samt kurslitteraturen ett högt eller mycket högt snittomdöme i studentvärderingarna. De kortare workshops som genomfördes i helgrupp i respektive basgrupp samt den muntliga presentationen som genomfördes i slutet av blocket får dock ett lägre snittomdöme. Detta syns också i studenternas fritextkommentarer. Där betonar flera att den muntliga presentationen som gjordes gemensamt i arbetslagen kändes onödig då denna inte var del av examinationen. Andra betonar att den muntliga redovisningen borde varit examinerande då detta hade tydliggjort ett högre krav på kurskamrater som nu tog den muntliga uppgiften för lätt. Det är också flera studenter som påpekar att det individuella papret som var examinerande kändes malplacerat då blocket i övrigt nästan helt och hållet byggde på gemensamt arbete i arbetslagen. Flera studenter påpekar att block 2 hade ett tempo som var mer lagom i relation till block 1 som beskrivs som stressigt.

GENERELLA FRÅGOR

11. Hur upplevde du...

- Kopplingen mellan block 1 och 2?

Majoriteten av studenter har här angett betyg 5-6 (71%).

- Kursen som helhet?

Majoriteten av studenter har angett betyg 5 (51%), totalt 3 studenter (4%) har angett 1-2.

I kommentarerna lyfts fram att kursen varit stressig, men att den varit intressant och givande. En student skriver att kursen inte känns relevant för dennes kommande yrkesutövning, utan skulle passa bättre för blivande forskare. Några studenter menar att de båda blocken varit väldigt olika, men att båda varit relevanta på var sitt sätt.

12. Skulle du vilka föreslå några förändringar av kursen eller något av de två blocken?

Följande förslag framkommer i kommentarerna:

- Ge mer tid till block 1.
- Byt ut den engelska artikeln (använd helst bara svenska artiklar/använd bara en artikel).

- Ta bort den skriftliga examinationen i block 2 och gör istället den muntliga presentationen examinerande och obligatorisk.
- Lägg in mer skrivtid inför inlämningarna av papren.
- Låt studenterna bestämma sina egna arbetslag.
- Förbered studenterna bättre inför block 2 redan i block 1.

13. Har du några övriga synpunkter kring kursen?

De flesta studenter har inget att tillägga. Några ger kursledning och basgruppshandledare beröm, andra skriver att kursen varit väldigt bra och givande. En student skriver att det varit bra med inspelat material, men att det är trevligare med liveinslag, och önskar att man kunde kombinera dem i fortsättningen (exempelvis genom att hålla föreläsningarna live men också spela in dem och lägga upp på Canvas).

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Från lärarna framkommer följande synpunkter på kursen:

- Väl fungerande struktur, genomtänkt kurs.
- Roligt med block 2 som ger en trevlig omväxling för hur man kan arbeta som basgruppshandledare.
- Prov 2 blev lite för mycket av metodkapitel och lite för lite av en metoddiskussion.
- Problematiskt när Alvehus slår ihop teori och tidigare forskning, vilket ger bg-handledare stort ansvar gällande att poängtera skillnaderna mellan dessa delar.
- Synd att de båda proven har samma poängomfattning, vilket gör att det krävs VG på båda för att få VG på kursen.
- Behövs verkligen ett paper på block 2? Kan den muntliga presentationen bli examinerande?
- Etik skulle kunna betonas mer i kursen.
- Prov 2 var svårbedömd.
- Kurslitteraturen är lite spretig, och innehåller många begrepp för samma sak. Kanske skulle det räcka med Alvehus och Bryman?
- Istället för två artiklar skulle studenterna kunna läsa en avhandling, en artikel och ett examensarbete.
- Block 1 skulle kunna examineras med en salstenta (eller hemtenta) där de vetenskapsteoretiska begreppen definieras och diskuteras.

Analys

Kursen fungerade överlag väl, inte minst med tanke på att den gavs för första gången med detta upplägg. Såväl studenterna som lärarlaget har uppskattat upplägget i två block och hur dessa kompletterar varandra. Det finns dock också en del aspekter som vi på sikt kan behöva komma att se över. Framförallt handlar det om avslutningen av block 2 då studenterna dels gör en muntlig presentation i grupp, dels en individuell skriftlig examinationsuppgift.

Block 2 på kursen var helt nytt men det övergripande upplägget har fungerat väl. Det finns dock anledning att fundera kring ändringar gällande den muntliga redovisningen samt examinationsuppgiften. Kanske bör den muntliga redovisningen ges större vikt och bli examinerande och den skriftliga uppgiften strykas.

Åtgärdsplan

På sikt ska vi utvärdera och möjligtvis förändra upplägget kring den muntliga redovisningen och den skriftliga examinationsuppgiften under block 2.

Förslag till revidering av kursplan

Inga förslag på revideringar i nuläget.