
Kursrapport för Vetenskapsteori och forskningsmetodik VT 2022

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Vetenskapsteori och forskningsmetodik

Termin: vt 22, T6

Ladokkod: UV209A

Kursansvarig: Sara Berglund & Robin Ekelund

Antal registrerade studenter: 230

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 74

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

Utvärderingsformer

Kursen utvärderades formativt vid avstämningar i basgrupperna genomförda av respektive basgruppsHandledare. Den summativa kursvärderingen publicerades efter kursslut på Canvas. Lärarlaget fick möjlighet att inkomma med synpunkter i mailform till kursledarna.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Kursvärderingen omfattar dels generella frågor för kursen, dels ett antal specifika för vart och ett av de två blocken.

GENERELLA FRÅGOR

Beskriv den viktigaste insikt du fått under kursen!

Flera studenter skriver i generella termer att kursen gett dem viktiga insikter inför kommande examensarbetskurs. Flera lyfter också fram att de lärt sig hur de ska ta sig an vetenskapliga texter, vikten av olika delar inom den vetenskapliga genren, samt att de fått kunskap om forskningsmetoder och forskning som en process.

Hur upplever du kursens innehåll - med fokus på vetenskapsteori, den vetenskapliga genren och forskningsmetodik?

Här svarar majoriteten av studenterna "Bra" eller rent av "Väldigt bra". Flera skriver också att kursen var väldigt lärorik. En student skriver: "Förskollärarytbildningen behöver fler kurser som denna. Mer forskningsmetodik och vetenskapsteori! Det kanske kan bidra och uppmuntra till att fler studenter väljer att forska i framtiden?". En annan skriver: "Lärorik men möjligtvis tråkig. Men nödvändig kunskap!"

Hur uppfattade du kursens övergripande struktur? (T.ex. indelningen i två block och hur dessa är upplagda.)

Även på denna svarar en majoritet av studenterna: "Bra". Strukturen har upplevts som tydlig och bra. Flera studenter understryker att de gillat att kursen varit indelad i två block som kompletterat varandra. Några skriver dock också att block 1 var för "stressigt" och "intensivt". Block 2 beskrivs som "lugnare" och "lagom".

Hur upplever du kursguiden och den information du fått kring kursen?

94,5% av studenterna svarar att kursguiden och kursinformationen var tillräcklig och tydlig. Bland kommentarerna skriver till och med en av studenterna: "Utan tvekan den tydligaste kursguiden dessa sex terminer!". En annan skriver i samma anda: "Mycket tydligt upplägg. Ett av de bättre i utbildningen. Uppskattar även referenserna som fanns med i vissa ppt:er från föreläsningarna. Det gjorde att det var smidigt att gå tillbaka och läsa."

Hur uppfattar du kursens tempo, och hur mycket tid har du lagt ned på kursen i genomsnitt?

Tempot beskrivs generellt sett som högt och intensivt, med uppemot 100% studier under block 1. Under block 2 upplever många studenter att tempot sjönk och blev mer behagligt. En student skriver: "Oklart tempo. Men bra. Ungefär som en låt som först har ett högt tempo och sen helt plötsligt sänker tempot oväntat snabbt. Skönt dock." Flera studenter skriver att de känt sig stressade inledningsvis på kursen, medan andra beskriver det höga tempot som enbart positivt. En skriver: "Tempot är bra. Det kan också vara högre. I min mening har tidigare kurser haft för lågt tempo. Förskollärestudenter har det lätt jämfört med typ alla andra program. Ska yrket få högre status behöver det bli svårare på uni också! Därför uppskattar jag det högre tempot i block 1. Block två var en aning luftigare."

Hur upplever du att du som student har fått möjlighet att bli lyssnad till och få inflytande på kursen?

Flera studenter skriver att kursen har varit väldigt tydligt strukturerad, och att de inte känt att de kunnat påverka den övergripande strukturen. Däremot menar många att de har blivit lyssnade på av såväl basgruppshandledare som kursledare, och att det inom strukturen förefallit finnas visst utrymme för flexibla lösningar.

BLOCK 1 – VETENSKAPSTEORI

De olika moment som ingått i block 1 får i huvudsak positiva omdömen. Basgruppsseminarierna beskrivs som kärnan i blocket, där mycket av det som litteraturen och föreläsningarna tog upp kunde bearbetas. 80% av studenterna har gett kurslitteraturen 5-6 på en 6-gradig skala och podcasterna beskrivs som ett bra komplement. De studentorganiserade arbetslagsmötena råder det mer blandade uppfattningar kring. En del studenter har fått ut mycket av det gemensamma arbetet, medan andra beskriver att de inte alls fungerar eftersom inte en del studenter väljer att utebli eller inte har läst på inför dem.

Prov 1, ett paper om den vetenskapliga genren, menar de flesta studenterna var bra och lämpligt för blocket. Flera poängterar att trots att ämnet var svårt så blev det ganska enkelt att skriva papret om man skrev en sida efter varje basgruppsseminarium. Seminarierna framhålls av många som nödvändiga för att klara tentamen. Gällande provets omfång i sidor menar en del att det var väldigt mycket text som skulle ned på relativt få sidor (7 s.), och någon efterlyser mer vägledning i hur detta på bästa sätt skulle ske. En student skriver: "Att skriva papret till block 1 var till en början en utmaning men bitarna föll på plats efter varje seminarium och det var sedan möjligt att fördjupa sig i de bitar i texterna som man själv kände var extra intressanta".

BLOCK 2 – FORSKNINGSMETODIK

Samtliga lärandemoment och arbetsformer under block 2 får ett högt genomsnittligt omdöme av studenterna. Föreläsningarna får i snitt 4,4 (på en 6-gradig skala), workshoparna får 4,2 i medelvärde och basgruppslärares handledning under workshoparna får 5,0. Arbetslagens självständiga arbete under blocket verkar ha fungerat väl med ett genomsnitt på 4,5 i omdöme. Likaså kurslitteraturen som får 5,0. Momentet då studenterna inom basgrupperna muntligen presenterade sitt genomförda arbete för varandra får också det ett högt snitt betyg (4,0). Här är dock spridningen större då var femte student (20,3%) ger 1 eller 2 i omdöme till detta moment.

Då studenterna svarar på frågan: "Hur upplevde du prov 2 i relation till föregående moment inom block 2?" svarar de allra flesta "Bra". Några antyder att de upplevde denna uppgift som lättare än den första uppgiften under block 1. En av studenterna svarar: "Reflekterande, lärorikt, svårt och gett en mer tankar kring metoderna osv." Några studenter anmärker dock att de upplevde uppgiften som otydlig, samt några lämnar kommentarer i stil med: "Fyra sidor var för lite för en reflekterande uppgift."

Några studenter understryker också att relationen mellan den muntliga presentationen och den skriftliga examinationsuppgiften upplevdes som problematisk. Vissa menar att den muntliga presentationen borde räckt som examinationsuppgift, medan andra menar att det borde räcka med den skriftliga examinationsuppgiften och att den muntliga presentationen kändes onödig.

GENERELLA FRÅGOR

Hur upplevde du...

...kopplingen mellan block 1 och 2?
Högt medelvärde i form av 4,5.

...kursen som helhet?
Högt medelvärde, 4,9.

Skulle du vilja föreslå några förändringar av kursen eller något av de två blocken?

Det är svårt att hitta några generella tendenser i studenternas fritextsvar på denna fråga. Flera verkar tycka att kursen överlag fungerar bra. Det som återkommer i några kommentarer är dock att relationen mellan de två blocken skulle kunna arbetas om då block 1 upplevts som stressigare och att man behövt mer tid för att jobba med detta innehåll och denna uppgift. Dessutom påtalas återkommande att relationen mellan den muntliga presentationen och den skriftliga examinationen under block 2 kan omarbetas.

Har du några övriga synpunkter kring kursen?

På denna fråga svarar de allra flesta "Nej". Flera tackar för en bra kurs och lyfter lärare och basgruppshandledare de tycker varit bra under kursen. Flera skriver också att kursen känts nyttig, varit intressant och utmanande.

Sammanfattning av lärolagets utvärdering

De lärare som inkommit med synpunkter skriver alla att kursen har fungerat bra överlag. Gällande block 1 påpekar en lärare att det hade varit att föredra om de artiklar som studenterna läser och analyserar tydligare hade följt IMROD-modellen än vad som denna gång blev fallet. Beträffande block 2 menar samtliga lärare att examinationsformen behöver ses över, och önskar då att den muntliga presentationen blev examinerande istället för den skriftliga uppgiften.

Analys

Innehållsmässigt fungerar kursen väl och fyller sin funktion som förberedande inför examensarbetet. Den huvudsakligen upplevda problematiken, bland såväl studenter som lärare, handlar istället om dess övergripande struktur. En viss obalans mellan de båda blocken framhålls, där det första upplevs som väldigt intensivt och ibland stressigt medan det andra innehåller betydligt mer luft. Därtill återkommer, återigen både studenter och lärare, till att examinationsformen i block 2 bör arbetas om. Många önskar att den

muntliga redovisning som görs i arbetslag var examinerande här, istället för det senare inlämnade reflektionspapret.

Åtgärdsplan

På kursplanenivå handlar åtgärderna om att arbeta om poängfördelningen (och därmed också tidsåtgången) mellan de båda blocken, samt att utarbeta en annan form för examination av block 2. Även lärandemålen behöver delvis revideras för att tydligare spegla kursens innehåll. På kursdesignnivå blir åtgärderna att bygga en delvis ny struktur som leder fram till examinationen inom block 2, samt att till nästa år vara mer noggrann och kritisk i valet av artiklar som ska analyseras i block 1.

Förslag till revidering av kursplan

Förtydliganden avseende innehåll och lärandemål, prov 2 förändras till en muntlig examination samt vissa revideringar av litteraturlistan.