
Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet. I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Specialpedagogik i förskola

Termin: 4

Ladokkod: VT2025-UV207A-L6135

Kursansvarig: Camilla Löf

Antal registrerade studenter: 176

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 56 (31,82%)

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	x

Utvärderingsformer

En summativ kursvärdering, i form av en enkät på Canvas har genomförts efter avslutad kurs.

Sammanfattning av kursen

Kursen har i år ny kursansvarig. Kursens innehåll och struktur har bevarats från tidigare kursomgångar, med den skillnaden att antalet seminarier har anpassats till vårens helgdagar och förutsättningar. Musikprofilens studenter har följt kursen med vissa särskilda anpassningar/innehåll. Innehåll, upplägg och tidsramar har dock modifierats för att anpassas till musikprofilens programspecifika inriktning.

Kursen är uppdelad i två block, där det första fokuserar vetenskapsteori och studenters förståelse för den vetenskapliga genren. Block 1 har ett fåtal föreläsningar om vetenskapsteori, problemformulering/inplacering i ett forskningsfält. Tonvikten under blocket ligger dock vid 6 arbetande seminarier, där studenterna analyserar vetenskapliga artiklar i syfte att förstå den vetenskapliga genren genom dessa. Under kursens gång har kursansvarig spelat in nya korta föreläsningar som stöd för studenters bearbetning av kurslitteraturen. Block 1 examineras genom ett skriftligt prov, där studenten beskriver den vetenskapliga genren och använder de granskade vetenskapliga artiklarna som exempel.

Under det andra blocken fokuseras forskningsmetodik. Blocket börjar med en workshop, där studenterna i grupp formulerar en forskningsfråga som de sedan ska studera under resten av kursen. Varje vecka får sedan studenterna föreläsningar som ger stöd inför veckans kommande arbete och handledning på den planerade studiens design och genomförande. Block 2 examineras genom en muntlig presentation, genomförd i grupp. Under denna presentation redogör gruppen för sina respektive studier och de erfarenheter de gjort under sitt arbete.

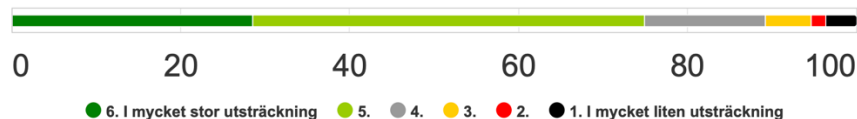
Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

I detta avsnitt följer en kort summering av det som lyfts i studenternas kursvärderingar. De citat som presenteras här är sådant som är typiskt för kursvärderingen och som ger studenters perspektiv på kursens upplägg, innehåll, arbets- och provformer.

Den summativa kursvärderingens första fråga handlade om i vilken utsträckning studenten anser sig ha utvecklat kunskaper i linje med kursens lärandemål. Studenterna skattar detta högt, med ett medelvärde på 4,8 (på en skala mellan 1 och 6).

1 I vilken utsträckning anser du dig ha uppnått kursens lärandemål?

	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	2 (4%)
2.	1 (2%)
3.	3 (5%)
4.	8 (14%)
5.	26 (46%)
6. I mycket stor utsträckning	16 (29%)
Summa	56 (100%)



	Medelvärde	Standardavvikelse
	4,8	1,2

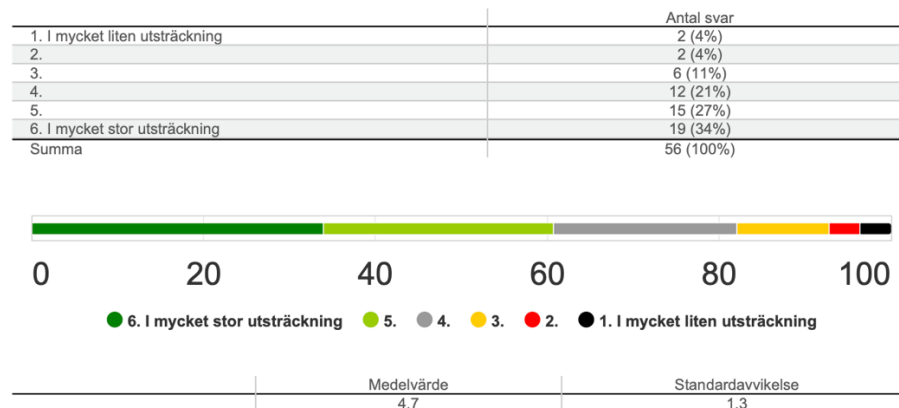
Kommentar

- Upplever att jag fått möjlighet att få både begreppslig och praktisk förståelse för innehållet. Bra föreläsningar och seminarium som varit till hjälp, särskilt i Block 1 i skrivandet.
- Den praktiska delen (grupparbetet) gjorde att jag förstod helheten. Jag behöver diskutera för att få en förståelse och därför blev upplägget u fel ordning för mig.
- Har inte fått resultatet på den muntliga tentamen ännu.
- Jag blev godkänd på texten och redovisning gick bra

Bland kommentarerna ges uttryck för att kursen gett förståelse för innehållet. Enligt en student har arbetet med den praktiska delen gett förståelse för helheten. Diskussionerna har varit särskilt givande.

Skattningen av i vilken utsträckning studenterna anser att kursens arbetsformer/läraktiviteter har varit ett stöd i lärandet gentemot målen är hög (4,7).

2 I vilken utsträckning anser du att kursens arbetsformer/ läraktiviteter har varit ett stöd i ditt lärande för att kunna uppnå lärandemålen?



Bland kommentarerna framgår bland annat att seminarierna har varit bra, men för få.

Seminarierna och föreläsningarna som erbjudits har varit bra, däremot önskar jag fler.

Seminarie har varit ett stort stöd för att diskutera de vetenskapliga artiklarna som var underlag för prov 1. Hade däremot önskat att de föreläsningar som kom de två sista veckorna av kursen hade varit tidigare. Det hade varit värdefullt för hela kursen.

Upplever den röda tråden i basgruppsseminarierna som givande i Block 1. I Block 2 upplevs arbetsformen sådär. Intressant och givande att testa olika insamlingsmetoder, men upplevelsen av föreläsningarna blir vag utifrån deras placering rent tidsmässigt. Hade varit bättre att få samtliga föreläsningar antingen inledningsvis i Block 2 eller som inspelade föreläsningar att tillsammans titta på i arbetslagen under processens gång.

En av studenterna ovan föreslår att alla föreläsningar borde ges under kursens första block, eftersom det kan gynna kunskaperna i båda blocken. Någon av studenterna skriver att hen önskat mer strukturerade workshops om artiklarna (se nedan). Det framgår dock inte mer precist i svaret hur detta skulle kunna se ut. En annan önskar en tydlig mall för vad som ska ingå under en artikels olika delar.

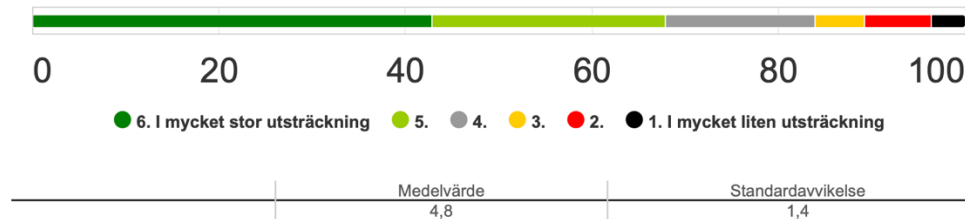
Workshopsen med Hulth och Gäreskog var bra men tycker det kunde varit mer strukturerat

Det hade varit skönt med en ännu tydligare mall i litteraturen för vad som ska ingå under en artikels olika delar

Skattningen på frågan om huruvida kursens examinationsformer har gett studenterna möjlighet att visa hur väl de uppnått lärandemålen är även den hög (medelvärde 4,8).

3 I vilken utsträckning anser du att kursens examinationsformer gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen?

	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	2 (4%)
2.	4 (7%)
3.	3 (5%)
4.	9 (16%)
5.	14 (25%)
6. I mycket stor utsträckning	24 (43%)
Summa	56 (100%)



Som framgår är det stor spridning på svaren (standardavvikelse 1,4). Bland kommentarerna framgår tydligt att alla föredrar olika examinationsformer. För någon är det skriftliga provet ett bra att visa sina kunskaper, medan det har varit en utmaning för någon annan.

Hemtenta möjliggör att visa på det man lärt sig samt egna reflektioner.

Svårt att uppnå målen i ett paper

Jag gillar att det var en skriftlig del skönt att kunna sitta hemma i lugn och ro och slå i böckerna och på så sätt kunna formulera sig.

Papret tyckte jag va svårt att få kläm på. Medan presentationen var mer förståligt och bättre förklaring/ Formulering på uppgiften.

Texten var bra för att fördjupa sig i vetenskapligt skrivande och redovisning i grupp var bra för att få använda de teoretiska kunskaperna i praktiken

Även om ovanstående citat ger en positiv bild av det muntliga provet är det framförallt detta, både grupparbetet och gruppindelningen, som lyfts fram i frustrerande ordalag i kommentarerna:

Gillar variationen av eget skrivande och praktiskt grupparbete. I Block 1 upplever jag att jag på ett tydligt och konkret sätt kunnat visa mina kunskaper och förmågor. I Block 2 upplever jag att detta inte ges möjlighet till i samma utsträckning, på grund av grupparbete. Det finns aspekter av "enskild bedömning" som är otydliga. Det blir enkelt att visa sina förmågor och kunskaper (positivt), men mindre tydligt att synliggöra enskildas okunskap och oförmåga när det presenteras gemensamt.

Skriftliga bra, muntliga inte bra! Man bör sätta alla som inte bidrar i samma grupp då de alltid är samma individer som bara glider igenom grupparbete o litar på att andra ska göra allt

Jag tycker det är så dåligt att man ska vara där för närvaro men ändå delas inte gruppen i närvaro. Vad är meningen med närvaro om man ändå får hamna med någon som aldrig är där?

Prov 1 har jag inga kommentarer på. Men prov 2 har verkligen varit en stor frustration i sin utformning. /.../

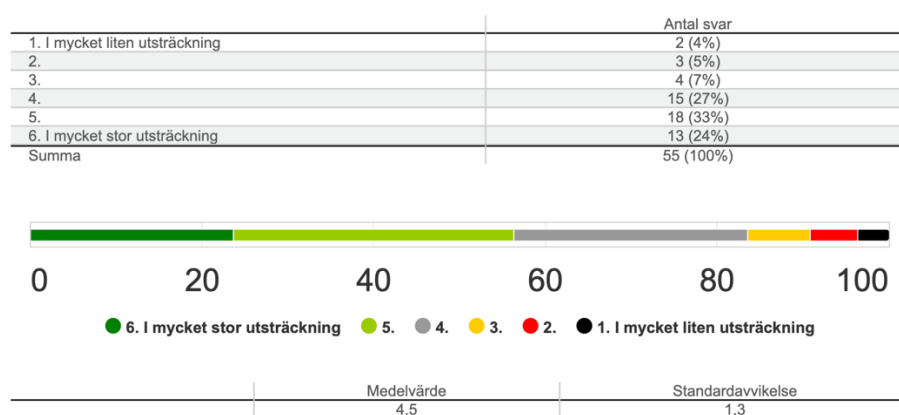
Varför skulle vi tvunget vara 5 personer på muntliga redovisningen? Helt omöjligt att lägga sina förväntningar på en rimlig nivå, och att förstå hur mycket som krävs av oss.

Den bild av grupparbetet som framträder i kommentarerna handlar i mångt och mycket om frustration över studentkamrater som inte bidrar till gruppens gemensamma arbete, samt om besvikelse över att inte ha lärares stöd i detta. Någon signalerar vidare att tid för att genomföra studierna i block 2 varit knapp:

Väldigt svårt med bara så lite tid för studien

Medelvärdet är fortsatt högt och spridningen stor på frågan om huruvida kursen har uppfyllt deras förväntningar (medelvärde 4,5; standardavvikelse 1,2).

4 I vilken utsträckning anser du att kursen som helhet har uppfyllt dina förväntningar?



Bland kommentarerna framträder en bild av att kursen varit intressant, mött studenters förväntningar, gått emot förutfattade tankar om innehållet och förberett studenter inför det kommande examensarbetet:

Hade förutfattade tankar om att detta skulle vara något jag inte skulle förstå. Jag har lärt mig mycket av all kursens moment

Det hade varit kul att få träna på några andra forskningsmetoder men jag förstår om det är svårt att ha tid för det

Jag upplever att kursen mött mina förväntningar. Hoppades på att få en grund att stå på inför examensarbetet, detta har jag fått.

I en kommentar poängteras konstruktivt att de sista föreläsningarna borde komma under kursens första block:

Att det inte blir en 6a beror på att de senare föreläsningarna, som var otroligt bra innehållsmässigt, kommer lite sent. Hade önskat att dessa hanns med att fånga upp och diskutera tillsammans i basgruppen för att befästa kunskapen mer.

Någon annan lyfter vidare fram en önskan om att få lära hur en analys kan skrivas:

Det har varit bra, förutom att vi inte fått någon genomgång i hur vi skriver analys.

Ytterligare riktar kritik mot bristande information och instruktioner:

Information och instruktioner inför prov (främst skriftliga) kändes något bristfälliga, vilket drar ner betyget lite för det övergripande omdömet för kursen.

Det är förståeligt att lärar-laget inte var helt samspelade i år. Men det har också ställt till problem för oss studenter ifråga om att förstå begrepp och veta vad som förväntas i de olika examinationerna. Kursguiden som ska vara till hjälp har snarare bidragit till förvirring tyvärr. Del upplagor, fel sidor som hänvisas på vissa ställen osv

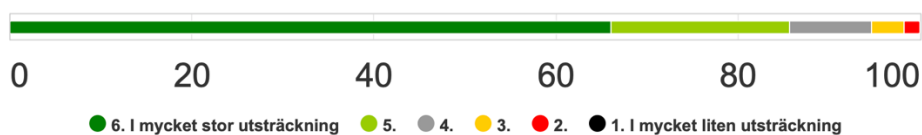
Lärlarlagets kompetens och engagemang lyfts också fram som en styrka i kursen/utbildningen:

Intressant kurs! En av de mest intressanta på utbildningen, med seriösa och kompetenta lärare, som borde synas mer på utbildningen. Jag vill verkligen lyfta ett fantastiskt, engagerat lärlarlag som verkligen kämpar för att höja statusen på förskollärlarprogrammet och yrket.

I stora drag tycks kursen ha motsvarat studenternas förväntningar och den har gett goda möjligheter för dem att ta ansvar för det egna lärlandet (medelvärde 5.4, standardavvikelse 0,9).

5 I vilken utsträckning har kursen gett dig möjlighet att ta ansvar för eget lärlande?

	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	0 (0%)
2.	1 (2%)
3.	2 (4%)
4.	5 (9%)
5.	11 (20%)
6. I mycket stor utsträckning	37 (66%)
Summa	56 (100%)



I kommentarerna återkommer flera i sina svar till tidigare frågor och kommentarer, inte minst gällande grupparbetet:

Visserligen för mitt OCH så måste jag ju ta ansvar för andras lärlande också.... ni kan skicka min lön efter sommaren.

För mig ja men MÅNGA gör INTE de och de är tröttsamt att behöva tjata påminna och höra andras delar i grupparbeten! Detta är något som alla kurser på hela utbildningen behöver se över då de är en hel del studenter som inte bidrar och på examinationen har en färdig del som de läser upp o får ett godkänt betyg!

Hemtenta möjliggör mycket eget lärlande.

Det var bra att få testa både kvantitativa och kvalitativa metoden och se skillnaden mellan slutna och öppna frågor. Samt att få testa på att intervjua. Man hade behövt träna mer än en gång

Grupppresentationer blir alltid som dom blir men jag kunde få fram det jag hade lärt mig ganska bra. I papret dock ansåg jag det vara svårt att veta vad som skulle framgå.

Jag upplevde att gruppindelningen inte alltid skapade de bästa förutsättningarna för lärande. Eftersom vissa av oss tidigare haft utmaningar i samma gruppkonstellation hade det varit positivt om läraren i större utsträckning kunnat variera grupperna. Jag anser också att studenters deltagande inte enbart bör bedömas utifrån hur mycket de pratar under seminarier, utan även utifrån närvaro, ansvarstagande och aktiv medverkan i grupparbetet. Annars har kursen varit en utmanande men väldigt rolig och lärorik. I början kändes allt jätte svårt. Men så fort man sätter sig in i det så blir det enklare. Dessutom har jag lärt mig mycket i kursen såsom forska, nya begrepp, hur man intervjuar, vad man ska tänka på osv!

Ovanstående lyfter studenter fram problemet med grupparbeten som ett problem som gäller utbildningen som helhet. Någon föreslår att arbetsprocess, närvaro med mer ska vägas in i bedömningar i större utsträckning. Den sista kommentaren i det öppna fältet lyfter fram studenters eget ansvar och uppskattar förtroendet och friheten som detta för med sig:

Kursen ställer krav på eget ansvar och självständighet. Detta upplever jag som positivt rakt igenom. Vi är i slutet av utbildningen, att själv få ansvara för att ta kontakt med förskola, samla i material, planera arbetet tidsmässigt, avgränsa, läsa på etc. upplevs rimligt i det här skedet av utbildningen. Uppskattar förtroendet och friheten!

Kursvärderingen avslutades med ett öppet kommentarsfält där studenter kunde skriva andra kommentarer och ge förslag på förbättringar.

Bland de många förslagen finns förslag om att ge extra tid och extra handledning under block 2:

Denna kurs var svår och intensive. Men det var väldigt lärorik för mig med tanke på kommande examensarbete. I denna kurs har jag lärt mig att formulera enkät och utforma en intervjuguide. Väldigt intressant! Men jag kunde inte undvika att jag blev stressade i detta arbete på grund av tidsbrist. Jag skulle nog ge förslag om att studenter ska ges mer tid i detta arbete i kursen. Men allt annat är bra och givande diskussioner med läraren på basgruppsseminarium.

Bra med handledning. Men skulle vilja ha 3 handlednings tillfällen istället för 2. Ett till det muntliga delen också så man kunde ställa frågor.

Som vi ser ovan framkommer tiden till proven som en viktig aspekt. Den sammantagna bilden av detta i kursvärderingen är dock varierande och speglar studenters olika inställning till - behov av - tid till uppgifterna:

Bra förberedelse inför examensarbete, kanske det kändes som man hade velat ha mer tid att skriva skriftliga hemtentamen

Tycker att det va lite lång tid för att skriva texten, det va mycket dötid i förhållande till block 2 där man gärna hade haft dubbelt så lång tid för att kunna fördjupa sig och göra ett mer gediget arbete

Likaså framträder dessa likheter i behov tydligt i relation till information och kursdesign. Flera ger uttryck för att kursen varit väl avvägd och att informationen varit tydlig, medan andra uppfattat det som rörigt och/eller otydligt:

Tyckte kursguiden var tydligt att förstå och följa. Det ända information jag inte hittade var när omprov tillfälle skulle äga rum?

Tycker att det varit en väldigt bra och lärorik kurs med många arbetsformer som seminarier, föreläsningar och läsanvisningar som varit till stor hjälp för examinationerna. Kursen har varit tydligt upplagd och kul med både skriftlig och muntlig examination.

Kursen hade ett väldigt bra upplägg med ett skriftligt, individuellt paper och därefter ett grupparbete men muntlig examination. Jag anser att kursen är betydelsefull och ger en grund inför det kommande examensarbetet. Utan denna kurs i ryggen hade det upplevts mer främmande vad som komma skall. Den litteratur som använts i kursen har varit relevant och givande. Väl avvägda böcker och inte en massa onödiga som i vissa andra kurser vi haft. [Lärarna] är väldigt kunniga och kompetenta och det känns att de bryr sig om oss studenter och vill att vi ska lyckas i utbildningen och ger oss vägledning utifrån deras erfarenheter. Precis som det ska vara!

Uppskattar att ni var tydliga med att man ska ta sina studier på allvar från början i kursen. Jag började med mitt paper i block 1, DIREKT, för att minska på stress och att det skulle bli enklare med sortering i texten och enklare med att finslipa texten. Stort tack för att ni alltid är tydliga med detta! Kunskap är nyttigt och trots all pluggstress som jag ändå får trots att jag pluggar och skriver i god tid så uppskattar jag min utbildning

Det va vissa oklarheter kring vissa begrepp i kursen, som användes och beskrevs av olika föreläsare och basgruppslärare. Exempelvis begreppet "disposition" beskrevs ibland som ett sätt att ordna sin text men vid andra tillfällen beskrevs det som Alvehus skriver om, att man beskriver vad texten ska innefatta. Detta blev förvirrande när föreläsare sa att vi inte behövde fokusera på dispositionen. Detta hände med flera begrepp.

Lite stökigt att ha musikprofilen och vanliga förskollärlinjen som en helhet med kursen. Gör saker förvirrande bara

Det har varit en super intressant och roligt kurs men personligen så tycker jag att det har varit väldigt ostrukturerat och otydlig. Dels kring kurslitteraturen, vad man ska läsa och så (även att informationen kom mycket sent). Dels vad skrivuppgiften var, vi fick ingen genomgång eller förklaring och beskrivningen var inte så tydlig heller. Formen med att genomföra en studie de tre sista veckorna var också väldigt rörigt/stressigt, man kan liksom inte genomföra det ordentligt, hade kanske hjälpt om man fick alla föreläsningarna direkt så man kunde riktigt jobba med allt och inte försöka trycka in en bearbetning, analys, skapande av presentation och övning av presentation på tre dagar.

Någon av studenterna föreslår att fokus vid Block 2 kan skifta, till förmån för mer tid till att formulera syfte och forskningsfrågor:

/.../Jag tycker också att mer krut hade kunnat läggas på det här med att formulera forskningsfråga och att ha ett syfte med det man vill skriva om. Som det var nu var det väldigt mkt fokus på skillnaden mellan kvantitativ och kvalitativ metod, som man egentligen förstår sig på efter typ 1 eller 2 föreläsningar. Men att ha ett syfte med det man gör tycker jag känns viktigare och svårare. Jag tycker att indelningen/namnen på seminarierna blev krångliga med. Så som uppsatsdelarna var grupperade nu tycker jag att det var svårt att greppa vilka som hörde vart. Och att dessa delar heller inte helt korresponderade med litteraturen och att ingen lärare dessutom påpekade detta faktum gjorde inte heller saken bättre.

En annan föreslår att grupperna får möjlighet att testa olika intervju tekniker i Block 2, dels som ett sätt att få mer variation i uppgift/presentation, men också för att förebygga upprepningar och att öka engagemanget inom grupperna:

Hade varit roligt som lyssnare på muntliga att man fick olika intervju tekniker per grupp att testa på, det blir mycket samma, speciellt för och nackdelar. Och på något sätt kunna kontrollera vem som egentligen gör vad i grupparbetet, då det är i många grupper en till två som tar det största ansvaret och de andra bara hoppar på tåget. Har tyvärr inte själv något förslag hur man skulle kunna åtgärda detta då det förekommer mer eller mindre i varje grupparbete

Tack för en rolig kurs, väldigt nödvändig och användbar för framtiden, både examensarbetet och själva professionen!

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Lärarlaget ger uttryck för att detta är en rolig kurs att vara i och att den har fungerat väl.

Jag tycker det flöt på väl och seminarierna var givande, upplägget är bra men det krävs också några engagerade studenter. Jag gillar idén med workshop/handledning. Det blir lite 'löpande band' 'handledning' annars och ibland räcker inte riktigt tiden.

Det mer avskalade innehållet har uppskattats, liksom att seminarierna har blivit färre. Samtidigt har det stundvis varit svårt att få tiden att räcka till under seminarierna, vilket vi kan se i citatet ovan.

DEt är en balansgång att få till en rimlig tidsram, utan att det sker på bekostnad av spännande och fördjupande samtal.

Närvaron har varierat, både mellan och inom basgrupperna. I någon basgrupp närvarade i princip alla vid varje seminarium under Block 1, medan det i en annan basgrupp var ett genomsnitt på ett tiotal studenter närvarande. Mycket av det som lyfts fram i kursvärderingen är därmed sådant som även vi delar studenternas frustration inför. Det är dilemman vi dagligen brottas med. Till exempel diskuterar vi återkommande hur vi kan/ska/bör dela in i studenter i arbetslag för att ge alla samma möjligheter, samtidigt som vi vill lyfta och stödja de studenter som är aktiva och engagerade i utbildningen. Gruppindelning utifrån närvaro är ett sätt att försöka komma tillrätta med detta. Dock är det inte ett tillräckligt redskap, då närvaro i sig inte nödvändigtvis speglar studenters ambitioner eller förutsättningar att uppnå lärandemålen.

Mot denna bakgrund har lärarna diskuterat alternativa provformer och kursdesigner. Vi ser ett behov av att något förändras inom kursen (utbildningen?) för att "fånga upp" studenterna och deras kunskaper.

Analys och åtgärdsplan

Den stora spridningen i studenternas svar, tillsammans med de starka rösterna om grupparbete och -indelningar kan tolkas som att upplevelsen av kursen i stor utsträckning färgas av samarbetet inom de arbetslag de delats in i till Block 2.

Ovanstående, samt kursvärderingen i sin helhet, kommer att beaktas vid planering och genomförande av kommande kursomgångar. Lärarlaget diskuterar vidare möjliga sätt att förändra/förbättra proven. Vi avser också ta med synpunkter ur kursvärdering och kursrapport i vårt arbete med den revidering av lärarutbildningen som vi står inför, LU28.

Förslag till revidering av kursplan

Vi tror att mycket av det som behöver åtgärdas inom kursen kan göras utan revidering och större ingrepp i kursdesign, mål mm. Med det sagt håller vi det öppet för möjligheten att revidera kursplanen med fokus vid att förstärka bedömningsunderlaget av prov 2.