Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Pedagogiskt ledarskap och omsorgsetik
Termin: HT20
Ladokkod: UV211a (flexibel variant)
Kursansvarig: Camilla Löf
Antal registrerade studenter: 44
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 14

Genomförande	**Sätt X**
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	

Utvärderingsformer
Under kursens gång har *en formativ kursvärdering*, en temperaturtagning, genomförts i form av mentimeter. Detta omfattade både ett ordmoln där framträdande ord signalerade studenters uppfattningar och tankar om kursen, samt en sida där de kunde skriva in frågor som vi behövde reda ut tillsammans. 17 studenter deltog i temperaturtagningen. Samtliga skrev in ord i ordmolnet, men ingen skrev frågor eller tankar på den andra sidan av temperaturtagningen. Länken till resultatet var öppen, så att alla studenter som ville kunde följa med i utvecklingen av ordmolnet.

Den summativa kursvärdering genomförts med hjälp av Sunet. Länken till denna har funnits tillgänglig under tre veckor efter kursen. Enkäten omfattade skattningar av studenters uppnående av kursmålen, samt om arbetsformer, aktiviteter och examinationsformer har varit ett stöd för den för att uppnå målen. Enkäten hade också två öppna frågor om vad som bör bevaras respektive förändras inför kommande kursomgångar. Av de 44 deltagarna svarade 14 på enkäten, vilket är ett litet underlag för att dra slutsatser om helheten. Resultatet ger dock de enskilda svarandes erfarenheter av kursen, vilket är viktigt att beakta.

Utöver dessa kursvärderingar har studenter och lärare haft *en kontinuerlig dialog* om kursens innehåll och upplägg. Flera samtalsmöjligheter och frågestunder har erbjudits studenterna under kursens gång.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar
Det ordmoln som växte fram vid temperaturtagningen visar på att studenterna uppfattat kursen som intensiv, men också intressant och lärorik. Innehållsligt har frågor om barns bästa och barns rättigheter lyfts fram särskilt.



Andra ord som syns i ordmolnet är ”rörigt”, ”otydligt”, samt ”svår litteratur” och ”teoretiskt”. I och med att ingen skrev frågor i den andra delen av temperaturtagningen är det inte möjligt att dra slutsatser om vad mer precis som varit oklart. Efter det att studenterna genomfört denna tempreaturtagning erbjöd lärarna ett flertal frågestunder på Zoom. Dessa drog studenter nytta av för att ställa frågor, få stöd med att tolka kursens innehåll, samt diskutera de både proven.

I den summativa kursvärderingen har svarande studenter skattat sin måluppfyllelse av samtliga lärandemål som medelhög eller mycket hög (medelvärde 4,9-5,4). Även skattningen av huruvida kursens arbetsformer/läraktiviteter har varit ett stöd i lärandet mot målen är hög (medelvärde 5,1).

I vilken utsträckning anser du att kursens arbetsformer/ läraktiviteter har varit ett stöd i ditt lärande för att kunna uppnå lärandemålen?

	Antal svar
1. I mycket liten utsträckning	0 (0%)
2.	1 (7%)
3.	0 (0%)
4.	4 (29%)
5.	1 (7%)
6. I mycket stor utsträckning	8 (57%)
Summa	14 (100%)

Som vi ser i tabellen ovan skattas detta något lägre av enskild student. I kommentarsfältet lyfts ett par förklaringar. Bland annat kommenterar någon att det är en ”[…] intensiv kurs med många nya begrepp”. Ytterligare någon skriver såhär:

> Kamratresponsen bidrar till att vissa får mycket feedback medans vissa inte får någon feedback alls.. intresset av att få feedback är stort men att ge till någon annan känns tyvärr inte lika stort för många.. tråkigt!

Vad gäller kursens examinationsformer lyfts samtidigt det kollegiala lärandet som en fördel:

> Kollegialt lärande var till stor hjälp. Fick bättre förståelse vad omsorgsetiken är och vad det innebär.

Även frågan om kursen har uppfyllt studenternas förväntningar och frågan om möjligheten att ta ansvar för det egna lärandet har skattats högt (medelvärde 4,9, respektive 5,2). Dock poängterar en av de svarande att det intensiva kursupplägget försvårade möjligheten att ta ansvar för det egna lärandet:

> Det har varit så pass intensiva dagar att hälften glöms bort och alla mejl man ständigt fått varje dag, har gjort en mer förvirrad än klokare..

I kommentarsfältet för vad som bör bevaras inför kommande kursomgångar ger dock andra studenter uttryck för att kursupplägget har varit givande.

> Väldigt bra kurs. Lagom mycket av allt och god tid till att hinna läsa in sig på litteraturen som känns väldigt bra vald. I dessa tider med Corona när det ibland är svårt att träffas var det också väldigt skönt att få lov att behålla det arbetslag som man börjat lära känna. Det underlättade.

Diskussioner i arbetslagen lyfts fram som särskilt viktigt att bevara inför kommande kursomgångar. Även ”tydliga förklaringar” skrivs fram som något att bevara.

Bland kommentarerna om vad som bör förändras inför kommande kursomgångar återkommer frågan om de olika förutsättningarna vid kamratresponsen:

> Kamratrespons-hur kan vi göra för att alla ska få feedback och inte bara vissa?

Även intensiteten är en fråga som lyfts upp igen under denna punkt och sätts här i relation till den digitala undervisning som Corona framtvingat:

> För intensivt de dagar vi träffas-förra terminen var det förmiddagen med aktiviteter i grupp sedan var eftermiddagen med arbetslaget eller kolla på inspelade föreläsningar. Det bidrog till mer koncentration och engagemang än denna kursen har gjort. Det har känts enormt stressande och påfrestande att sitta kl 8/9-17 varje gång.. när man är på nätet behövs inte längre pauser utan snarare kortare dagar för att kunna landa och ta in det som hänt/gjorts under förmiddagen!

Någon lyfter fram att det digitala arbetet också har varit försvårande för grupparbetena:

> Det är svårt med zoom. Svårare att genomföra det gemensamma uppgifterna.

En annan student tar upp vfu-kursens placering i relation till kursen (den ligger nu insprängd i kursen):

> Det hade varit enklare om inte vfu kursen kom emellan denna kurs. Det gjorde att många studenter kände sig rastlösa och förvirrade. Om varje kurs var för sig själv innan man påbörjade nästa.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Lärarlaget har bestått av två lärare som handlett basgrupper, samt en dramalärare som introducerat och handlett studenternas gestaltande arbete inför och under Prov 1. Utöver detta har studenterna mött ett flertal föreläsare, varav de flesta har bidragit med inspelade föreläsningar. På grund av den pågående pandemin har kursen genomförts digitalt.

De undervisande lärarna har uppfattat kursen som välfungerande. Båda basgruppslärarna menar att det har fungerat med att möta studenterna under några intensiva dagar, om än att en viss ”digital (skärm)trötthet” kan ha trängt sig på hos såväl lärare som studenter.

De två olika examinationsuppgifterna har kompletterat varandra på ett bra sätt. Den gestaltande gruppexaminationen hanterades på ett bra sätt av både lärare och studenter trots att läraktiviteten genomfördes digitalt.

Nytt för årets kursomgång var en inlämningsuppgift före vfu-perioden. Syftet med denna var att studenterna skulle formulera sig om det teoretiska innehållet medan det var färskt i minnet och att komma igång med skrivandet (inför Prov 2) tidigt. På så vis kunde de snabbt komma in i kursen igen efter den 4 veckor långa vfu-perioden.

Analys

Både studenter och lärare ger uttryck för att kursen överlag har fungerat väl. En av framgångsfaktorerna är att kursen är väl inarbetad och lärarna är insatta i innehållet och kursens teoretiska perspektiv.

Det framträder tydligt i kursvärderingen att det som vissa studenter uppfattar som tydligt (i kursupplägg tex) uppfattas som oklart av andra.

Ett av de problem som identifierats i analysen av studenternas svar i kursvärderingen är att arbetet inom arbetslagen kan vara ojämnt och därmed också ge olika förutsättningar för enskilda studenter att uppnå målen.

Föregående år har vfu-periodens placering i relation till kursen varit något som flera studenter har lyft upp (i kursvärderingen) som ett problem. I år har detta endast kommenterats av en svarande. Även om den låga svarsfrekvensen på enkäten gör det svårt att dra slutsatser skulle en tolkning kunna vara att den skriftliga inlämningsuppgiften innan vfu-perioden underlättat för studenterna att komma tillbaka till kursen igen efter genomförd vfu.

Åtgärdsplan

Ovanstående analys kommer att beaktas vid planering och genomförande av kommande kursomgångar. Särskilt fokus kommer att läggas vid att stärka organiseringen av kollegiala inslag, som kamratrespons, för att undvika att insatserna varierar från grupp till grupp.

Om kursen även vid andra tillfällen ska gå digitalt behöver upplägget och aktiviteterna varieras för att minimera sittandet, samt skärmtröttheten.

I övrigt planeras inga särskilda åtgärder planeras.

Förslag till revidering av kursplan
Detaljer i litteraturlistan ska uppdateras, i övrigt planeras ingen revidering av kursen.