
Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Reviderad 2023-06-13.

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering*. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Forskning för utveckling i förskola

Kursens kod: UV222A

Termin: T6

Ladokkod: L6158

Kursansvarig: Robin Ekelund

Antal registrerade studenter: 45

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 14 (31.11%)

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

Utvärderingsformer

Formativ utvärdering gjordes i samband med basgruppshandledning i mitten av kursen. Den summativa utvärderingen gjordes i form av en enkät som skickades till studenterna genom kursens lärplattform.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Studenterna gav i den formativa utvärderingen intryck av att kursen upplevdes som kort, intensiv och stressig. Samtidigt var de positiva till kursens innehåll och ansats. Detta syns också i den summativa utvärderingen. Överlag får kursens olika moment och delar höga omdömen. På frågan om hur studenterna

anser att kursen uppfyllt deras förväntningar ger svaren ett medelvärde på 4,6 (av 6). I kommentarer beskriver studenterna att de fått viktiga erfarenheter och kunskaper i forskningsprocessen, att söka tidigare forskning, och om olika forskningsmetoder.

Kursens föreläsningar får 4,5 i medelvärde, biblioteksworkshopen får 5,0, kurslitteraturen 4,8, och seminarierna och workshoparna får 4,6. Det är höga omdömen och betyg.

På frågan: "Hur upplever du kursens innehåll, avseende omfattning och balans mellan olika moment? Var det något du saknade eller hade behövt mer av?" ger studenternas svar en mer komplex bild av kursen. Några skriver mycket positiva kommentarer: "En mycket intressant kurs" och "Otroligt bra". Samtidigt menar andra att kursen var för intensiv och att tiden var för knapp. En student skriver att denne efterfrågar "Mer tid till att landa i begrepp/metoder. Väldigt tung kurs med många nya och olika begrepp". På en specifik fråga om kursens tempo, är det också flera som betonar att tempot var högt. En skriver: "det gick fort och var intensivt. Man hade önskat att kursen varit några extra veckor till.". Samtidigt menar några studenter att tempot var "lagom" och "ganska bra". Här skiljer sig alltså uppfattningen åt, studenterna emellan.

Kursen examinerades i två moment. Ett muntligt och ett skriftligt. Vad gäller den muntliga är de flesta positiva. De menar dels att det var skönt med en variation i muntligt/skriftligt, dels att den muntliga uppgiften gav dem lagom med frihet, samtidigt som det, som en student skriver, var "Lite svårt att få med allt". Också den skriftliga examinationsuppgiften får positiva kommentarer. En student skriver: "Den var bra, den var förståelig att ta sig igenom och kunna uppnå lärandemålet".

På frågan: "Hur upplever du att du som student har fått möjlighet att bli lyssnad till och få inflytande på kursen?" svarar endast sex studenter. Två av dem skriver "Bra", och en; "Lärare var väldigt lyhörd och tog till sig saker som jag/vi sa". Ytterligare en kommenterar: "Varken mer eller mindre".

Sammanfattning av lärolagets utvärdering

Kursens lärolag har bestått av två lärare. I likhet med många av studenterna har lärarna upplevt kursen som väl kort och intensiv sett till de lärandemål och det innehåll kursen omfattar. Att kursen ges på distans och med möjlighet att endast planera in en dags undervisning per vecka (då kursen ges inom ramen för den flexibla varianten av förskolläroarbetsutbildningen) har ytterligare bidragit till detta. Här finns det anledning att se över möjliga förändringar i kursens upplägg och tempo.

De moment och det upplägg som kursen följt har fungerat ganska väl, enligt lärarna. Dock har det inte funnits någon tid eller något utrymme för fördjupningar, vilket inneburit att kursinnehållet endast berörts grundläggande. En av lärarna har också arbetat med samma kurs på en annan utbildning. Den har då gått på halvfart och detta har gett studenterna mer tid att ta in kursinnehållet, vilket i sin tur bidragit till mer fördjupade diskussioner under kursen.

Kursen har ersatt en tidigare kurs som hade större fokus på att sätta sig in i och förstå den vetenskapliga genren, dvs. hur vetenskapliga texter skrivs och varför de skrivs på detta vis. Detta ryms inte inom den nya kursen och detta får en negativ inverkan på studenternas förmåga att läsa och ta till sig vetenskapliga texter och studier, liksom på deras förmåga att skriva vetenskapliga texter själva (vilket i denna kurs sker i form av en projektplan, och i nästkommande kurs sker i form av examensarbetet.)

Analys

Det var första gången denna kurs gavs inom ramen för fö-flex. I flera avseenden har kursen fungerat ganska bra, sett till både studenternas och lärarnas utvärderingar. Men genomgående är att kursen upplevts som för intensiv. Här finns det anledning att undersöka om kursen kan ges på halvfart, och/eller om kursen kan revideras så att den inte innehåller lika många moment och lärandemål.

Åtgärdsplan

Kursansvarig undersöker möjligheter att ändra kursens tempo och/eller innehåll.

Förslag till revidering av kursplan

Inte i nuläget.