Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Specialpedagogiska perspektiv på utveckling och lärande (grundlärare).
Termin: HT 2022
Ladokkod: UV 244B
Kursansvarig: Kristian Lutz
Antal registrerade studenter: Ca 180 plus ca 10 studenter som tillkom från tidigare kursomgångar
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 68

Genomförande	**Sätt X**
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

Utvärderingsformer
En kontinuerlig dialog har förts med studenterna under kursens gång vid framförallt seminarier men också via mail och anslag på canvas. Den summativa kursutvärderingen gjordes centralt vilket sannolikt påverkade negativt på svarsfrekvensen. Flera påminnelser om kursutvärderingen skickades ut.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

På de frågor som berör olika lärandemål i kursen fanns ett likartat mönster i studenternas svar. 65-75 % v studenterna valde de två mest positiva alternativen, ca 20 % valde mittenalternativet och enstaka studenter de två negativa svaren. Mönstret var enhetligt och inget av lärandemålen stack ut. I en jämförelse gentemot då kursen utvärderades 2021 har studenterna denna gång inte varit lika positiva utan en liten förskjutning åt det negativa hållet.

I bedömningar kring hur olika undervisningsinslag (föreläsningar, seminarier, kurslitteratur, prov 1 och 2) bidragit till att uppnå kursens mål, ger studenterna en relativt positiv respons. Kurslitteratur, prov 2, och föreläsningar värderas högst medan prov 1 och seminarier värderas något lägre. Även här finns en tendens att kursutvärderingen 2021 var lite mer positiv.

På fråga om arbetsbelastningen i kursen har drygt 50% bedömd denna som ”lagom” drygt 25% ”hög” och drygt 10% mycket hög. Avseende svårighetsgraden finns det ett liknande mönster men endast några enstaka studenter ansåg svårighetsgraden låg.

På en fråga om balansen mellan campusförlagd undervisning respektive digitala moment bedömdes balansen vara lämplig av ca 50 % av studenterna. Bland övriga studenter var det ca 35% som ville ha mer på campus och 15 % som hade velat ha mer digitalt.

Möjligheten att ta ansvar för sitt eget lärande värderas högt av studenterna (87 % på de två högsta alternativen).

55% av studenterna valde de två högsta alternativen när det gällde hur väl kursen hade svarat gentemot deras förväntningar. Även detta visar på en försämring med ca 20 % i jämförelse med 2021.

Studenternas förslag på hur kursen kan förbättras kan sammanfattas i några punkter:

- Stressigt att skriva digitamen så tidigt i kursen
- Tydligare instruktioner avseende prov 2
- Många studenter pekar på att det var olyckligt att kursen bröts av med en VFU-period

Stor kontrast gentemot 2021 eftersom en hel del kommentarer pekar på otydlig struktur. Kritik emot att vi inte hade salar för att genomföra olika moment och därför blev tvungna att ha en del digitala moment istället. Många studenter lyfter att de haft digital undervisning stor del av sin utbildning och därför vill ha mer på plats. Flera studenter problematiserar att kursen är för kort och pekar på att kunskapsområdet är viktigt i relation till sin framtida profession.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Genomströmning
Efter ordinarie prov samt två omprovstillfällen avseende de två delproven är det underkant 10 studenter som inte är helt klara med kursen. I jämförelse med 2021 då det var cirka 25 studenter innebär det att genomströmning varit högre denna gång. Samtidigt har vi haft flera avbrott. Något som också sticker ut är att det varit relativt många studenter (nästan 10) som varit avstängda någon del av kursen. Ett plagiatärende har vi själva anmält till disciplinnämnden som efterföljande stängde av studenten.

Arbetslaget denna gång bestod av 2 lärare (KSM), 3 lärare (NMS) och 2 lärare (SOL). Trots att merparten av lärarna varit med i kursen tidigare så hade vi kunnat förbereda betydligt mer inför kursen och arbetat med kursutveckling.

Analys
Ett generellt mönster i kursutvärderingen är att studenterna är mindre positiva än vid utvärderingen 2021. Detta trots att kursen genomfördes helt digitalt då. Om man läser studenternas kommentarer så kommer en bild fram som synliggör att det kan handla om vilken förväntning som man hade inför kursen. Att vi blev

tvungna att genomföra en del moment digitalt beroende på att vi inte fick lokaler verkar som studenterna upplevt negativt. På motsvarande sätt är den insprängda VFU:n i kursen något som skapar stress.

Att lärarlaget tenderar att komma på plats så sent inför kursstarten har medfört flera problem då samordningen och kursutvecklingen blivit lidande. Detta syns i studenters kommentarer där de upplever att de fått olika besked av olika involverade lärare avseende proven. Vi har försökt att skapa öppna frågestunder (digitalt) för studenterna för att svara på deras frågor vilket tyvärr inte alltid är så väl frekventerat. För att fånga upp har dessutom texter lagts ut efter dessa frågestunder för att fungera som stöd för de studenter som inte varit med och för att punkta ned det som framkommit som varit centralt.

Den digitala salstentamen var ett nytt moment denna kursomgång. Utfallet blev rimligt avseende genomströmning. Däremot kan det vara en examinationsform som kan slå hårt gentemot en del studenter som har svårt att tillgodogöra sig förhållandevis mycket skriven text, som dessutom kräver en god språkförståelse för att förstå de påståenden som ligger till grund för alternativfrågor.

Tre seminarier genomfördes under kursen varav de andra kopplades tydligare till VFU och gjordes till en obligatorisk gruppredovisning (förbereddes med digitalt gruppmoment med lärarstöd). De som kommenterade detta moment var förhållandevis positiva. Vi lärare uppfattade att de olika seminariernas upplägg och innehåll hade en röd tråd och borde vara ett stort stöd i relation till prov 2.

Åtgärdsplan
Det som kommer bli den stora åtgärden är något som inte är styrt av själva kursutvärderingen utan en ramfaktor som förändras. Det har tagits ett beslut om att kursen ska centreras till SOL. Detta borde skapa bättre förutsättningar för båda att arbeta med kursutveckling och att samordna information till studenterna. Tyvärr kvarstår säkert problem med lokaler och att kursen splittras av en VFU-period. Vi behöver också väga samordningsfördelarna med grund/fritid emot att få lokaler till olika moment.

Vi behöver se över den digitala salstentamen då det kanske måste utvecklas alternativa omprov för studenter som har svårt att läsa och tolka omfattande texter under tidspress.

Förslag till revidering av kursplan
Möjligtvis någon smärre förändring av kurslitteratur.