
Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Reviderad vid Utbildningsberedningens möte 24 november 2015.

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering*. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Specialpedagogiska perspektiv på lärande och utveckling

Kursens kod: UV244B

Termin: Ht 2023

Ladokkod: L2821

Kursansvarig: Annika Cederlund

Antal registrerade studenter: 197

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 76 skriftlig, 26 muntlig utvärdering.

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	x

Genomströmning

Av de 197 registrerade studenterna var det 183 som uppnådde godkänt eller väl godkänt.

Utvärderingsformer

Det har förts en kontinuerlig dialog med studenterna under kursens gång, främst vid de "öppna kontoren" och på seminarier, men också via mejl och anslag på canvas. Den summativa kursutvärderingen utfördes muntligt via zoom och den skriftliga (digitala) kursutvärderingen skickades ut i samband med kursavslutningen. Därefter skickades två påminnelser om att fylla i den digitala kursutvärderingen. Nedanstående utvärdering bygger dels på den muntliga utvärdering (26 studenter deltog på den), datum 3

november dels den skriftliga som studenterna kunde ta del av på Canvas som gjordes av 76 studenter av 197, dvs ca

40 % svarsfrekvens.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

På de frågor om hur kursen generellt givit redskap för att uppnå kursens fem lärandemål fanns ett likartat mönster i studenternas svar. 66–75 % av studenterna valde de två mest positiva alternativen- stämmer till hög grad och stämmer precis. Cirka 25–30 % valde de två mittenalternativen- stämmer till viss eller ringa grad. Det mest negativa svarsalternativet valdes enbart vid lärandemål 3–5 och då enbart av enstaka studenter.

I bedömningar kring hur olika undervisningsinslag (föreläsningar, basgruppsarbete, seminarier, kurslitteratur, Canvas och annan skriftlig information, öppet kontor, prov 1 och 2) bidragit till att uppnå kursens mål ger studenterna en relativt positiv respons. Kurslitteratur, prov 2, och föreläsningar värderas högst där 59–76 % valde de två mest positiva alternativen, medan basgruppsarbete och öppet kontor värderas lägst där 20 % valde de mest positiva alternativen.

Vid den muntliga utvärderingen uttrycks att kursen innehållit relevanta föreläsningar av hög kvalitet. Seminarium 2 ansågs vara mycket givande inför prov 1 och seminarium 4 mycket bra förberedelse inför prov 2. Innehållet i seminarium 3 gillades, men tiden bör kortas ner. Kurslitteraturen anses vara intressant och användbar i praktiken. En del upplevde det stressigt, mycket att läsa inför prov 1 och önskade tydligare riktlinjer inför provet. Upplägg av prov 1 ansågs vara bra enligt en del, men önskemål fanns om fler resonerande frågor samt frågor där studenterna formulerar egna kortare svar. Många av studenterna anser att upplägg av prov 2 fungerar bra då studenterna använder ett eget case som de sedan analyserar. Kursguiden anses vara bra förklarad, tex tydlig gällande upplägget inför prov 2. Öppet kontor är ett bra koncept enligt en del då de inte behöver inte säga något själva, utan i stället lyssna på andras frågor och på så sätt få svar på sina frågor.

På fråga om arbetsbelastningen i kursen har 60 % bedömt denna som "lagom" 30 % "hög" och 8 % mycket hög. Avseende svårighetsgraden finns det ett liknande mönster där 67 % bedömt denna som "lagom" 28 % "hög" men endast några enstaka studenter ansåg svårighetsgraden mycket hög, låg eller mycket låg.

Möjligheten att ta ansvar för sitt eget lärande värderas högt av studenterna (88 % på de två högsta alternativen). 73 % av studenterna svarar att de upplever att de har haft inflytande över det som de önskat ha inflytande över i kursen.

53 % av studenterna valde de två högsta alternativen när det gällde hur väl kursen hade svarat gentemot deras förväntningar. Studenternas förslag på hur kursen kan förbättras kan sammanfattas i några punkter:

- Utveckla basgruppsarbetet, studenternas engagemang varit väldigt varierande vilket påverkat kvaliteten i basgruppsarbetet. Önskemål om att själva välja basgrupper eller välja efter studenternas egen ambitionsnivå.
- Se över de olika seminarierna. Det är viktigt att seminarieledarna gör lika och att alla seminariegrupper följer samma struktur. Seminarieledarna behöver vara samstämmiga och ge samma information.
- Prov 1: Stressigt att skriva digitamen tre veckor in i kursen. Önskemål om tydligare läsanvisningar. Färre flervalsfrågor, utöka antalet utredande frågor och alternativ där studenterna formulerar egna svar.
- Tydligare instruktioner och samma information avseende prov 2, inlämningsuppgiften.
- Många studenter pekar på att det var olyckligt att kursen bröts av med en VFU-period. Svårt att komma in i kursen igen. En del upplevde det positivt att kunna använda sina nyvunna kunskaper under VFU-perioden.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

En allmän uppfattning är att kursens föreläsningar varit uppskattade av studenterna. När det gäller kursens föreläsningar bör de inte innehålla mer av samma sak utan vi kan behöva se över vilka våra likheter och skillnader är. Innehåll inom läs- och skriv behöver aktualiseras ytterligare då det finns i kursmålen.

När det gäller kurslitteraturen bör Holmqvist bok (2021) och artikel tillsammans med Lelinge (2022) lyftas upp som obligatorisk, likväl som Ljungblads (2018) Relationellt lärarskap och pedagogiska möten. Litteratur inom språkutvecklande undervisning/ språklig sårbarhet bör uppdateras/ bytas ut.

Seminarium 3 bör kortas ned och i stället låta studenterna självständigt förbereda sina redovisningar. Då studenternas deltagande vid seminarierna varit varierande diskuteras förslag att ha fler obligatoriska seminarier för att öka studenternas deltagande. Då en del studenter uttryckt visst missnöje med basgruppsarbetet diskuteras vidare upplägg och eventuella stödstrategier för basgruppsarbetet. Viktigt att skapa likvärdighet i de olika seminariegrupperna så att det blir lika för alla, att de får samma upplägg och samma information.

Digitamen: Flervalsfrågorna behövs ses över, göra nya alternativ och lägga till utredande frågor där studenterna formulerar sina egna svar. För att minska stress kring prov 1 kan vi eventuellt ändra bedömningen till att ha enbart U och G. Prov 2, den skriftliga examinationen kan behöva förtydligas och eventuellt omarbetas med färdiga fallbeskrivningar som studenterna kan utgå från. Kursledarnas snabba feedback uppskattas av kursens seminarieledare och föreläsare samt att samlas en heldag inför kursstart.

Analys

Kursens föreläsningar och litteratur ses som positiva kursmoment både av studenterna och kurslärarna. Litteraturen anses vara relevant, men kursens föreläsare önskar viss uppdatering. Föreläsningarnas innehåll uppskattas av studenterna, medan föreläsarna ser över sitt innehåll vad gäller likheter/skillnader samt kursmålet inom läs- och skriv. Att kursledarna varit snabba med sin feedback har uppskattats och att samlas inför kursstarten. Merparten av föreläsningarna behålles i nuvarande form med förändringar enligt ovan, medan kurslitteratur uppdateras och en del byts ut.

Basgruppsarbetet och studenternas engagemang kan tolkas ha varit väldigt varierande. Studenterna har egna grupper som de vänder sig till och det finns önskemål att få välja sina grupper. Detta skulle riskera både likvärdighet och inkludering av kursens samtliga studenter. För att öka studenternas engagemang kan det vara aktuellt att ändra upplägg, ha fler stödstrategier samt ytterligare samtal där vikten av basgruppsarbetet betonas.

Då det är en stor studentgrupp är det viktigt att seminarieledarna är samstämmiga i den information de ger. Upplägg och struktur behöver vara densamma oavsett vilken grupp studenten tillhör. Fyra seminarier genomfördes under kursen varav den tredje kopplades tydligare till VFU. Seminarium 3 och 1 var inte obligatoriska och färre studenter deltog i dessa. Seminarium 2 och 4, kopplade till examination 1 respektive 2, var obligatoriska och deltagandet var högre. För att öka deltagandet diskuteras om det är önskvärt och möjligt att ha fler obligatoriska seminarier. Seminarium 3 tog onödigt mycket tid i anspråk.

Den insprängda VFU: n i kursen är något som skapar stress samt att digitamen ligger tidigt i kursen. Tydligare läsanvisningar, färre flervalsfrågor, att utöka antalet utredande frågor och att senarelägga digitamen kan underlätta och minska upplevd stress. Utfallet av digitamen blev rimligt avseende genomströmning. Däremot kan det vara en examinationsform som kan slå hårt gentemot en del studenter som har svårt att tillgodogöra sig förhållandevis mycket skriven text, som dessutom kräver en god språkförståelse för att förstå de påståenden som ligger till grund för alternativfrågor. Information om den skriftliga examinationen kan behöva förtydligas.

Åtgärdsplan

Under hösten 2024 kommer att minska antalet seminarier från fyra till tre seminarier, som ett försök att effektivisera arbetet i basgrupperna. Vi kommer ytterligare betona vikten av det arbete och samarbete som sker i basgrupperna, att detta bygger på aktivt deltagande på själva seminarierna samt att vara väl förberedd och påläst. Kurs- och seminarieledare kommer att i än högre utsträckning synliggöra krav på vad basgruppen ska prestera och leverera. Eventuellt kommer vi att göra samtliga seminarier obligatoriska. Seminariernas struktur och innehåll ses över så att arbetet i basgrupperna är likvärdigt oberoende av vilken seminariegrupp man tillhör. Seminarium tre kortas ned till två tillfällen i stället för tidigare tre tillfällen.

Under seminarierna kommer vi att ytterligare bearbeta relationen mellan föreläsningar, kurslitteratur och det praktiska arbetet. I detta arbete kommer vi att engagera föreläsare genom att de bidrar med frågor till basgruppsträffar utifrån respektive föreläsningens innehåll.

Den digitala salstentamen kommer att utvecklas genom att frågeställningar samt typ av frågor förnyas. Det blir färre flervalsfrågor och fler utredande frågor samt frågor där studenterna formulerar egna kortare svar. Vi kommer att se över möjligheten att ha digitamen längre in i kursen. Underlätta för studenterna genom att tillhandahålla läsanvisningar.

Se över och ge tydligare instruktioner och samma information avseende prov 2, inlämningsuppgiften.

Se över föreläsningarnas innehåll, att de inte är mer av samma och se till att alla kursmoment behandlas, tillföra mer av läs- och skriv.

Förslag till revidering av kursplan

Följande kurslitteratur tas bort:

Bruce, Barbro; Rubin, Maria; Thimgren, Pia & Åkerman, Roger (2016). *Specialpedagogik i professionellt lärarskap - synsätt och förhållningssätt*. Malmö: Gleerups. (168 s.)

Wengelin, Åsa & Nilholm, Claes (2013). *Att ha eller sakna verktyg: om möjligheter och svårigheter att läsa och skriva*. Lund: Studentlitteratur.

Ersätts med följande:

Bruce, Barbro, Ivarsson, Ulrika, Svensson, Anna-Karin & Sventelius, Eva (2016). *Språklig sårbarhet i förskola och skola. Barnet, språket och pedagogiken*. (264 s.)

Följande litteratur från valfri till obligatorisk:

Holmqvist, Mona (red.) (2021) *Teorier för undervisning och lärande*. Gleerups. (200 s.)

Holmqvist, Mona & Lelinge, Balli (2022). Teachers' collaborative professional development for inclusive education. *European Journal of Special Needs Education*, 36(5), 819–833.

Ljungblad, Ann-Louise. (2018). *Relationellt lärarskap och pedagogiska möten*. Lund: Studentlitteratur. (174 s.)

Följande litteratur uppdateras:

Runström Nilsson, Petra (2014). *Pedagogisk kartläggning: att utreda och dokumentera elevers behov av särskilt stöd*. 3: uppl. Malmö: Gleerups (134 s), ersätts med följande upplaga:

Runström Nilsson, Petra (2019). *Pedagogisk utredning och kartläggning: Att analysera och bedöma elevers behov av särskilt stöd*. 4.uppl. Malmö: Gleerups (159 s.)