
Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Reviderad vid Utbildningsberedningens möte 24 november 2015.

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflyandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering*. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Specialpedagogiska perspektiv på lärande och utveckling

Kursens kod: UV244B

Termin: Ht 2023

Ladokkod: L4308

Kursansvarig: Balli

Antal registrerade studenter: 73

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 10 skriftlig, 25 muntlig utvärdering.

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	x

Genomströmning

Av de 73 registrerade studenterna uppnådde 95% godkänd eller väl godkänt efter andra omprovet.

Utvärderingsformer

Det har förts en kontinuerlig dialog med studenterna under kursens gång, främst vid de "öppna kontoren" och på seminarier, men också via mejl och anslag på canvas. Den summativa kursutvärderingen utfördes muntligt via zoom och den skriftliga (digitala) kursutvärderingen skickades ut i samband med kursavslutningen. Därefter skickades två påminnelser om att fylla i den digitala kursutvärderingen. Nedanstående utvärdering bygger dels på den muntliga utvärdering (25 studenter deltog på den), datum 1 december dels den skriftliga som studenterna kunde ta del av på Canvas som gjordes av 10 studenter av 72, dvs ca 14 % svarsfrekvens.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

På de frågor om hur kursen generellt givit redskap för att uppnå kursens fem lärandemål fanns ett likartat mönster i studenternas svar. 80 % av studenterna valde de två mest positiva alternativen "stämmer precis och stämmer till hög grad". Svartalernativet "stämmer till viss grad" valdes av 20 %. Inga studenter valde "stämmer till ringa grad".

I bedömningar kring hur olika undervisningsinslag:

- Föreläsningar – 40% ringar studenterna in de två mest positiva alternativen "till mycket hög grad och till hög grad" samt 50% "till viss grad", endast 10 % (1 student) ringar in ingen alls.
- Basgrupparbete – här ringar 60 % av studenterna in de två lägsta alternativen "inge alls" eller "till ringa grad", samtidigt ringar 40 % in de tre högsta svarsalternativet.
- Seminarier – 80 % av studenterna ringar in någon av de tre högsta alternativen "till mycket hög grad, till hög grad eller till viss grad". Medan de två lägsta alternativen "inge alls samt till ringa grad" ringas in av 10 % (1 person) vardera.
- Kurslitteratur – 90 % av studenterna upplever att kurslitteraturen håller mycket hög nivå och är högst relevant.
- Canvas, kursguide, öppet kontor och annan skriftlig information har av studenterna överlag värderats högt där 90 % av studenterna värderat en av de tre övre positiva nivåerna.
- Prov 1 har av 20 % av studenterna upplevts med hög relevans och positivt, lika många vardera både på den nästa högsta "till hög relevans" samt "till viss grad", medan 30 % har inte alls upplevt att det har varit en lämplig form att examineras.
- Prov 2 har upplevts i ännu högre grad hjälpa studenterna att uppnå målen, där 40 % av studenterna upplever att provets utformning bidragit till att uppnå lärandemålen samt 50 % av studenterna ringat in de två nästa högsta nivåerna "till hög grad" (30 %) och "till viss grad" (20 %). Endast en student har inte upplevt att provet bidragit till att uppnå lärandemålen.

Vid den muntliga utvärderingen uttrycks att kursen innehållit relevanta föreläsningar av hög kvalitet.

Seminarium 2 ansågs vara mycket givande inför prov 1 och seminarium 4 mycket bra förberedelse inför prov 2. Innehållet i seminarium 3 gillades men tiden bör kortas ner. Kurslitteraturen anses vara intressant och användbar i praktiken. En del upplevde det stressigt, mycket att läsa inför prov 1 och önskade tydligare riktlinjer inför provet. Upplägg av prov 1 ansågs vara bra enligt en del, men önskemål fanns om fler resonerande frågor samt frågor där studenterna formulerar egna kortare svar. Många av studenterna anser att upplägg av prov 2 fungerar bra då studenterna använder ett eget case som de sedan analyserar. Kursguiden anses vara bra förklarad, t ex tydlig gällande upplägget inför prov 2. Öppet kontor är ett bra koncept enligt en del då de inte behöver säga något själva, utan i stället lyssna på andras frågor och på så sätt få svar på sina frågor.

På fråga om arbetsbelastningen i kursen har 70 % bedömt denna som "lagom", 20 % "hög" och 10 % som låg. Avseende svårighetsgraden ökar det, 50 % har bedömt denna som "hög", 20 % som "mycket hög" och 30 % "lagom".

Möjligheten att ta ansvar för sitt eget lärande värderas högt av studenterna (70 % på de två högsta alternativen), samt 30 % av studenterna svarar "till viss grad".

40 % av studenterna valde de två högsta alternativen när det gällde hur väl kursen hade svarat gentemot deras förväntningar och 50 % "till viss grad". Studenternas förslag på hur kursen kan förbättras kan sammanfattas i några punkter:

- Göra kursen längre
- Många studenter pekar på att det var olyckligt att kursen bröts av med en VFU-period. Svårt att komma in i kursen igen. En del upplevde det positivt att kunna använda sina nyvunna kunskaper.
- Göra även seminarium 3 som obligatorisk då den var väldigt bra
- Vissa ger uttryck för att vända på proven, så att digitamen kommer på slutet då detta prov upplevdes stressande.
- Studenterna nämner att innehållet har varit väldigt intressant där nya insikter inför professionen varit viktiga
- Basgrupperna har inte fungerat, har varit väldigt olika ambitionsnivåer.
- Det har upplevts positivt att grundlärare f-6 och fritids inte läste ihop, då fokus på fritids var mycket tydligare nu.

Sammanfattning av lärolagets utvärdering

En allmän uppfattning är att kursens föreläsningar uppskattas av studenterna. När det gäller kursens föreläsningar bör de inte innehålla mer av samma sak utan vi kan behöva se över vilka våra likheter och skillnader är. Innehåll inom läs- och skriv behöver aktualiseras ytterligare då det finns i kursmålen.

När det gäller kurslitteraturen bör Holmqvist bok *Teorier för undervisning och lärande* (2021) och artikel med Holmqvist & Lelinge (2020), *Teachers' collaborative professional development for inclusive education* bör lyftas upp som obligatorisk, likväl som Ljungblads (2018) *Relationellt lärarskap och pedagogiska möten*. Litteratur inom språkutvecklande undervisning/ språklig

sårbarhet bör uppdateras/ bytas ut. Seminarium 3 bör kortas ned och låta studenterna självständigt förbereda sina redovisningar. Då studenternas deltagande vid seminarierna varit varierande diskuteras förslag att ha fler obligatoriska seminarier för att öka studenternas deltagande. Då en del studenter uttryckt visst missnöje med basgruppsarbetet diskuteras vidare upplägg och eventuella stödstrategier för basgruppsarbetet. Viktigt att skapa likvärdighet i de olika seminariegrupperna så att det blir lika för alla, att de får samma upplägg och samma information. Digitamen: Flervalsfrågorna kan behövas ses över, göra nya alternativ och lägga till utredande frågor där studenterna formulerar sina egna svar. För att minska stress kring prov 1 kan vi eventuellt ändra bedömningen till att ha enbart U och G. Prov 2, den skriftliga examinationen kan behöva förtydligas och eventuellt omarbetas med färdiga fallbeskrivningar som studenterna kan utgå från. Kursledarnas snabba feedback uppskattas av kursens seminarieledare och föreläsare samt att samlas en heldag inför kursstart.

Vi behåller uppdelningen mellan studenterna för GL Fritids och studenterna med inriktning GL f-6. Dock kan vi effektivisera vissa storföreläsningar som angår alla – så långt det är möjligt.

Analys

Kursens föreläsningar och litteratur ses som positiva kursmoment både av studenterna och kurslärarna. Litteraturen anses vara relevant, men kursens föreläsare önskar viss uppdatering.

Föreläsningarnas

innehåll uppskattas av studenterna, medan föreläsarna ser över sitt innehåll vad gäller likheter/skillnader samt kursmålet inom läs- och skriv. Att kursledarna varit snabba med sin feedback har uppskattats och att samlas inför kursstarten. Merparten av föreläsningarna behålles i nuvarande form med förändringar enligt ovan, medan kurslitteratur uppdateras och byts ut.

Basgruppsarbetet och studenternas engagemang kan tolkas ha varit väldigt varierande. Studenterna har egna grupper som de vänder sig till och det finns önskemål att få välja sina grupper. Detta skulle riskera både likvärdighet och inkludering av kursens samtliga studenter. För att öka studenternas engagemang kan det vara aktuellt att ändra upplägg, ha fler stödstrategier samt ytterligare samtal där vikten av basgruppsarbetet betonas.

Då det är en stor studentgrupp är det viktigt att seminarieledarna är samstämmiga i den information de ger. Upplägg och struktur behöver vara densamma oavsett vilken grupp studenten tillhör. Fyra seminarier genomfördes under kursen varav den tredje kopplades tydligare till VFU. Seminarium 3 och 1 var inte obligatoriska och färre studenter deltog i dessa. Seminarium 2 och 4, kopplade till examination 1 respektive 2, var obligatoriska och deltagandet var högre. För att öka deltagandet diskuteras om det är önskvärt och möjligt att ha fler obligatoriska seminarier. Seminarium 3 tog onödigt mycket tid i anspråk.

Den insprängda VFU:n i kursen är något som skapar stress samt att digitamen ligger tidigt i kursen. Tydligare läsanvisningar, färre flervalsfrågor, att utöka antalet utredande frågor och att senarelägga digitamen kan underlätta och minska upplevd stress. Utfallet av digitamen blev rimligt avseende genomströmning. Däremot kan det vara en examinationsform som kan slå hårt gentemot en del studenter som har svårt att tillgodogöra sig förhållandevis mycket skriven text,

som dessutom kräver en god språkförståelse för att förstå de påståenden som ligger till grund för alternativfrågor. Information om den skriftliga examinationen kan behöva förtydligas.

Åtgärdsplan

Under hösten 2024 är det lämpligt att minska antalet seminarier från fyra till tre, som ett försök att effektivisera arbetet i basgrupperna. Vi kommer ytterligare betona vikten av det arbete och samarbete som sker i basgrupperna, att detta bygger på aktivt deltagande på själva seminarierna samt att vara väl förberedd och påläst. Kurs- och seminarieledare kommer att i än högre utsträckning synliggöra krav på vad basgruppen ska prestera och leverera. Eventuellt kommer vi att göra samtliga seminarier obligatoriska. Seminariernas struktur och innehåll ses över så att arbetet i basgrupperna är likvärdigt oberoende av vilken seminariegrupp man tillhör. Seminarium tre kortas ned till två tillfällen i stället för tidigare tre tillfällen.

Under seminarierna kommer vi att ytterligare bearbeta relationen mellan föreläsningar, kurslitteratur och det praktiska arbetet. I detta arbete kommer vi att engagera föreläsare genom att de bidrar med frågor till basgruppsmöten utifrån respektive föreläsningens innehåll.

Den digitala salstentamen kommer att utvecklas genom att frågeställningar samt typ av frågor förnyas. Det blir färre flervalsfrågor och fler utredande frågor samt frågor där studenterna formulerar egna kortare svar. Vi kommer att se över möjligheten att ha digitamen längre in i kursen. Underlätta för studenterna genom att tillhandahålla läsanvisningar.

Se över och ge tydligare instruktioner och samma information avseende prov 2, inlämningsuppgiften.

Se över föreläsningarnas innehåll, att de inte är mer av samma och se till att alla kursmoment behandlas, tillföra mer av läs- och skriv.

Förslag till revidering av kursplan

Följande kurslitteratur tas bort:

Bruce, Barbro; Rubin, Maria; Thimgren, Pia & Åkerman, Roger (2016). *Specialpedagogik i professionellt lärarskap - synsätt och förhållningssätt*. Malmö: Gleerups. (168 s.)

Wengelin, Åsa & Nilholm, Claes (2013). *Att ha eller sakna verktyg: om möjligheter och svårigheter att läsa och skriva*. Lund: Studentlitteratur.

Ersätts med följande:

Bruce, Barbro, Ivarsson, Ulrika, Svensson, Anna-Karin & Sventelius, Eva (2016). *Språklig sårbarhet i förskola och skola. Barnet, språket och pedagogiken*. (264 s.)

Följande litteratur från valfri till flyttas till obligatorisk:

Holmqvist, Mona (red.) (2021). *Teorier för undervisning och lärande*. Gleerups. (200 s.)

Holmqvist, Mona & Lelling, Balli (2022). Teachers' collaborative professional development for inclusive education. *European Journal of Special Needs Education*, 36(5), 819–833.

Ljungblad, Ann-Louise. (2018). *Relationellt lärarskap och pedagogiska möten*. Lund: Studentlitteratur. (174 s.)

Följande litteratur uppdateras:

Runström Nilsson, Petra (2014). *Pedagogisk kartläggning: att utreda och dokumentera elevers behov av särskilt stöd*. 3: uppl. Malmö: Gleerups (134 s), ersätts med följande upplaga:

Runström Nilsson, Petra (2019). *Pedagogisk utredning och kartläggning: Att analysera och bedöma elevers behov av särskilt stöd*. 4.uppl. Malmö: Gleerups (159 s.)