
Kursrapport UV244B, hösten 2024

Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Specialpedagogiska perspektiv på lärande och utveckling

Termin: Ht 2024

Ladokkod: L4767

Kursansvarig: Balli Lelinge och Annika Cederlund

Antal registrerade studenter: 64 (dock 53 registrerade)

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 6 skriftlig (10.7% svarsfrekvens).

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	X

Genomströmning

Av de 64 registrerade studenterna uppnådde är 48 studenter godkänt eller väl godkänt efter första omprovet (prov 2) och andra omprovet (prov 1). Dock beroende på om vi räknar på 64 studenter eller 53 studenter, har 75% uppnått kriterierna för godkänt eller väl godkänt alternativt 90,6%.

Utvärderingsformer

Det har förts en kontinuerlig dialog med studenterna under kursens gång, främst vid de "öppna kontoren" och på seminarier, men också via mejl och anslag på Canvas. Den summativa kursutvärderingen utfördes muntligt (ca 20 studenter deltog då) via zoom (6 december 2024) och den skriftliga (digitala) kursutvärderingen skickades ut i samband med kursavslutningen. Därefter skickades två påminnelser om att fylla i den digitala kursutvärderingen. Nedanstående utvärdering bygger dels på den muntliga utvärdering, dels den skriftliga som studenterna kunde ta del av på Canvas som gjordes av 6 studenter av 64 (dock 53 registrerade i Canvas, i så fall en svarsfrekvens på 8,8%), dvs ca 10,7 % svarsfrekvens. Det innebär att trovärdigheten i den slutsatser som görs behöver ses i ljuset av att *endast* 6 personer gjorde den skriftliga utvärderingen.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

På frågan om kursens läraraktiviteter har underlättat för studenterna att uppnå lärandemålen svara låg medelvärde på 3.8. Dock under den muntliga utvärdering får vi delvis en annan bild som att studenterna har upplevt de sammanlagda intrycken av exempeltentor, föreläsningar och seminarium som i hög grad av bidragande till uppnående av lärandemålen.

I bedömningar kring hur olika undervisningsinslag har hjälpt studenter att nå lärandemålen svarar:

- Föreläsningar – 40% ringar studenterna in de två mest positiva alternativen "till mycket hög grad och till hög grad" samt 50% "till viss grad", endast 10 % (1 student) ringar in ingen alls.
- Basgrupparbete – studenterna upplevde en svag korrelats mellan basgruppsarbetena med de uppnådda lärandemålen. Medelvärde låg på 2,3.
- Seminarier – Tre studenter upplevde att seminarierna till hög grad bidrog till uppnående av lärandemålen (på skala 1–6 markerades två på nivå 5 och en på nivå 6, motsvarade låg en på nivå 1 och två på nivå 2). Medelvärde hamnade på 3.5. Intryckte under den muntliga utvärderingen låg seminarierna på en hög grad av nöjdhet och att framförallt det sista seminariet inför prov 2 som mycket god. Dock upplevde studenterna att seminarieledarna gav olika mycket återkoppling.
- Kurslitteratur – studenterna var överlag nöjda med kurslitteratur, där medelvärde låg på 4.3.
- Canvas, kursguide, öppet kontor och annan skriftlig information har av studenterna överlag värderats högt där 90 % av studenterna värderat en av de tre övre positiva nivåerna.
- Prov 1 har i jämförelse med i fjol fått en mycket hög grad av nöjdhet, där medelvärde hamnade på 4.7, vilket motsvarar två av sex studenterna har ringat in nivå 6, 5 och 3. Denna bild bekräftas även under den muntliga utvärderingen. Skillnaderna från i fjol är att vi erbjud studenterna exempeltentor redan från start.
- Prov 2 har även den en relativt hög grad av stöd för att uppnå lärandemål. Medelvärde hamnade på 4.0, där 50% av studenterna markerade en nivå 4 och en student markerade 2 samt två studenterna nivå 5.
- Öppet kontor hade enligt studenterna ringa betydelse för uppnående av lärandemålen, där medelvärde hamnade på 1.7. Även om det är en ganska låg siffra kunde vi förstå på

den muntliga utvärderingen att flera studenterna är med på de öppna digitala kontoren även: "om man själv inte har någon fråga, att det är bra att lyssna."

Vid den muntliga utvärderingen uttrycks att kursen innehållit relevanta föreläsningar av hög kvalitet.

Exempel på förbättringar är enligt studenterna att:

- Välja basgrupper själva
- Schemalagd tid för att litteraturbearbetning
- Se över seminarierna och bara behålla de som riktas till som stöd till proven

Kursens svårighetsgrad och den egna arbetsinsatsen har fått ett medelvärde på 4.3, vilken innebär att fyra studenter har ringat in nivå 4,5 och 6 som ganska hög. Studenterna har med andra ord uttryckt en ganska hög arbetsbelastning. Likaså har den egna arbetsinsatsen enligt studenterna varit hög med ett medelvärde på 4.8 av 6. De som ansetts vara svårt eller orakat en hög arbetsbörda är att studenterna varit osäkra vad som förväntas i prov 2, samtidigt uppger studenterna att informationen har varit tydligt om vad man ska läsa inför föreläsningarna. Vissa studenter uppger att de lagt 15-20 timmar i vecka på att läsa. VFUn och sedan läsa till prov 2 har varit för andra kämpigt med för kort tid. Andra studenterna har upplevt att det. Har varit oklarheter mellan instruktioner och prov 2, även om andra studenter inte har tyckt så. En aspekt som har påtalats av en student är upplevelsen att kurslärarna inte beskrivit prov 2 på samma sätt. Prov 1 (digitamen) har däremot upplevts givit studenterna möjligheterna att uppnå de aktuella lärandemålen kopplade till provet. Medelvärdet låg här på 5.2, vilket är en klar skillnad från i följande då studenterna upplevde stor stress.

Seminarium 2 ansågs vara mycket givande inför prov 1 och seminarium 4 mycket bra förberedelse inför prov 2. Innehållet i seminarium 3 gillades men tiden bör kortas ner. Kurslitteraturen anses vara intressant och användbar i praktiken. En del upplevde det stressigt, mycket att läsa inför prov 1 och önskade tydligare riktlinjer inför provet. Upplägg av prov 1 ansågs vara bra enligt en del, men önskemål fanns om fler resonerande frågor samt frågor där studenterna formulerar egna kortare svar. Många av studenterna anser att upplägg av prov 2 fungerar bra då studenterna använder ett eget case som de sedan analyserar. Kursguiden anses vara bra förklarad, t ex tydlig gällande upplägget inför prov 2. Öppet kontor är ett bra koncept enligt en del då de inte behöver säga något själva, utan i stället lyssna på andras frågor och på så sätt få svar på sina frågor. Med det sagt fick prov 2 ett medelvärde på 4.5.

Undervisningen i kursen haft upplevts ha hög grad av forskningsrelevans, där medelvärdet landade på 5.2. Samtidigt uttrycker studenterna kursens relevans i deras framtida yrkesutövning som till stor del hög relevans, med ett medelvärde på 4.5. En kommentar som lyfts är att även om teorin är relevant är mycket av det svårt att genomföra i praktiken.

På frågan om något skulle fått mer plats i kursen, respektive mindre, så uttrycker studenterna mer tid för UIS (Utbildning i samverkan, mellan polisstudenter, socionomstudenter och lärarstudenterna, en halvdag), mer tid att prata om prov 2, diskutera olika case på seminarierna. I den muntliga utvärderingen ger studenterna delvis en annan bild än den som de sex studenterna beskriver i enkäterna. Där är de överlag nöjda med samtliga moment, även om de lyfter behovet av en ökad samkörning med seminarium 3 och vilken återkoppling som ska ges samt att den muntliga förklaringen av prov 2 behöver ses över.

Några övergripande kommentarer:

- Studenter pekar på att det är olyckligt att kursen bröts av med en VFU-period. Svårt att komma in i kursen igen. En del upplevde det positivt att kunna använda sina nyvunna kunskaper.
- Seminarium 3 är mycket adekvat till prov 2.
- Studenterna nämner att innehållet har varit väldigt intressant där nya insikter inför professionen varit viktiga, även om det också är svårt att koppla allt teoretiskt till den praktiska verksamheten.
- Basgrupperna har inte fungerat, har varit väldigt olika ambitionsnivåer.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

En allmän uppfattning är att kursens föreläsningar uppskattas av studenterna.

Seminarium 3 upplevdes en aning stressat då grupperna blivit stora medan tiden var densamma som året tidigare. Seminarium 2 innebar en hel del upprepning då studenterna bjöd på liknande redovisningar. Kanske dela upp så att grupperna fokuserar på olika mål/ frågor.

Att vi ändrat om och gjort seminarierna obligatoriska upplevdes positivt. Närvaron har ökat och kompletterande uppgifter har inte blivit för betungande. Då en del studenter fortfarande uttryckt visst missnöje med basgruppsarbetet diskuteras vidare upplägg och eventuella stödstrategier för basgruppsarbetet. Viktigt att skapa likvärdighet i de olika seminariegrupperna så att det blir lika för alla, att de får samma upplägg och samma information.

Analys

Kursens föreläsningar och litteratur ses som positiva kursmoment både av studenterna och kurslärarna. Litteraturen anses vara relevant, men kursens föreläsare önskar viss uppdatering. Föreläsningarnas innehåll uppskattas av studenterna, medan föreläsarna ser över sitt innehåll vad gäller likheter/skillnader samt kursmålet inom läs- och skriv. Att kursledarna varit snabba med sin feedback har uppskattats och att samlas inför kursstarten. Merparten av föreläsningarna behålles i nuvarande form med förändringar enligt ovan, medan kurslitteratur ses över och uppdateras där det behövs.

Basgruppsarbetet och studenternas engagemang kan tolkas ha varit väldigt varierande.

Studenterna har egna grupper som de vänder sig till och det finns önskemål att få välja sina grupper. Detta skulle riskera både likvärdighet och inkludering av kursens samtliga studenter. För att öka studenternas engagemang och bemöta dem i deras önskemål kan det redan vid kursstart struktureras för behandling av basgrupper och hur de ska utgöra ett stöd för varandra och inte en belastning.

Då det är en stor studentgrupp är det viktigt att seminarielärarna är samstämmiga i den information de ger. Upplägg och struktur behöver vara densamma oavsett vilken grupp studenten tillhör. Tre seminarier genomfördes under kursen gång (vilket är en färre än i fjol) varav den andra kopplades tydligare till VFU. Formen för seminarium 2, att alla behandlar samma centrala innehåll, kopplat till VFUn, kritiserades. Studenternas förslag är istället att innehållet delas upp där respektive basgrupp får ansvar för olika centrala delar. I årets upplägg var samtliga tre seminarier obligatoriska vilket medförde färre kompletteringar och fler närvarande. Seminarium 1 och 3 är kopplade till examination 1 respektive 2, har fungerat överlag upplevts som betydelsefullt.

Den insprängda VFU:n i kursen är något som skapar stress samt att digitamen ligger tidigt i kursen. Vi ändrade till årets upplägg digitamen med färre flervalsfrågor, strukturen är mer likvärdig. Utfallet av digitamen blev rimligt avseende genomströmning. Däremot kan det vara en examinationsform som kan slå hårt gentemot en del studenter som har svårt att tillgodogöra sig förhållandevis mycket skriven text, som dessutom kräver en god språkförståelse för att förstå de påståenden som ligger till grund för alternativfrågor. Information om den skriftliga examinationen kan behöva förtydligas.

Åtgärdsplan

Under hösten 2025 behåller vi antalet seminarier till 3, även om en rimlig diskussion är att det kan diskuteras att bara behålla två seminarier, som båda är kopplade till prov 1 och prov 2.

Vi kommer att försöka ändra basgruppsförfarandet så att dessa skapas tillsammans med studenterna under uppstartsdagen, även om diskussionen kring likvärdighet också behöver bevakas. Men betona vikten av det arbete och samarbete som sker i basgrupperna bygger på aktivt deltagande på själva seminarierna samt att vara väl förberedd och påläst. Kurs- och seminarieledare kommer att i än högre utsträckning synliggöra krav på vad basgruppen ska prestera och leverera, och det grundläggande syftet. Seminariernas struktur och innehåll ska ses över och diskuteras med kurslärarna före kursstart, så att arbetet i basgrupperna är likvärdigt oberoende av vilken seminariegrupp man tillhör.

Då den digitala, prov 1, tentan har upplevts överlag som adekvat, behåller vi exempeltentor även framgent. Däremot behöver vi se över prov 2 och instruktionerna till den tentan.

Se över föreläsningarnas innehåll, att de inte är mer av samma och se till att alla kursmoment behandlas, tillföra mer av läs- och skriv. Även om inte detta har framkommit i kursutvärderingen är det ett stående moment som behöver ses över och diskuteras.

För att möta studenternas upplevelser av att det finns stress över proven, kommer vi att tidigarelägga öppet kontor inför prov 2, innan seminarium 3. Då får alla en gemensam genomgång av Prov 2. Innehållet på den öppna kontoren kommer i högre grad spegla provens upplägg och introduktion.

Vid önskemål skickas enkäten i sin helhet.

